

平成 27 年 10 月 19 日

LEI 規制監視委員会 御中

一般社団法人全国銀行協会

### LEI への親会社情報追加に関する市中協議文書に対するコメントについて

全国銀行協会は、LEI 規制監視委員会が 9 月 7 日付で公表した LEI への親会社情報追加に関する市中協議文書に対して意見提出する機会が与えられたことに感謝の意を表したい。

今後、LEI 規制監視委員会において、本件検討をするに当たり、別紙のコメントについて十分に斟酌されることを期待する。

以 上

## Consultation document on collecting data on direct and ultimate parents of legal entities in the Global LEI System

### Annex: Questionnaire

Please type your answers into the questionnaire below and send it to [leiroc@bis.org](mailto:leiroc@bis.org) by close of business 19 October 2015. Where possible, please specify the reasons for the preferences expressed or the details of any trade-offs you see. The questions are organized along the sections of the consultation document.

The responses to the survey will be shared within the ROC membership and with the GLEIF. Neither participants' identity nor any specifically identified reference to their opinion will be made public without their express consent. However, the responses themselves may be quoted on an anonymised basis. A standard confidentiality statement in an email message will not be treated as a request for non-disclosure.

#### Identification of the respondent and confidentiality

##### Respondent:

##### Name and email of a contact person:

Please check this box if you object to any of the responses below being quoted on an anonymised basis and specify here any sections or questions to which this objection applies

*Please specify here as needed which response(s) should not be quoted:*

#### 1 Uses of organization relationship information

1.1 Are there important potential future uses of any type of relationship data that would pose additional requirements that should be taken into account when designing the initial implementation of relationship data?

*Please insert your response here:*

各法域において法人登記および会計上の親会社等の重要情報は、既に現行法制のもとで十分かつ適切な体制が整備されており、LEI の付属情報自体もこれを補完・補強・代替するものではなく、あくまでも参考情報としてのものとなる。親会社情報等で捕捉しようとする親会社情報を含むグループベースの信用情報は、同じく既に現行法制・体制で充足しており、また、グローバルに共通する会計制度が存在しないことから、LEI の使用によって、網羅性・即時性を含めた正確性が担保されるものではない。加えて、親会社情報追加の目的である『名寄せ』について、各国・各業態・各社等で必要なものに関しては、既にそれぞれコード体系等の仕組みが存在するケースが多い。

上記の状況を踏まえると、LEI による単一のコードの導入によって、管理が容易になる等の一定のメリットがあるものの、あくまでも網羅性・正確性に欠く参考情報としての位置付けとならざるをえない実態に対し、現在検討されている体制を整備する負担が余りにも過大で、費用

対効果の観点から慎重な検討が必要である。

したがって、LEI の円滑な普及という観点においても、登録者の負担を考慮し、親会社情報として登録する内容を最低限（親会社名称、住所）に留めるべきである。

## 2 Definition of parent relationships

2.1. Do accounting definitions provide the best basis for identifying data to support the purpose of the GLEIS as discussed, for example, in paragraph 2.2.1, and as opposed to, for example, legal control? If you suggest another basis, such as legal control, please explain how you would define the basis and what standards could be referenced for defining the basis.

2.2. Are there known differences among existing accounting standards that could be expected to have material effects on the definition of parents proposed in this section?

*Please insert your response here:*

各法域の会計基準により親会社の定義が異なることを踏まえれば、各国付番機関（LOU）が属する法域の会計基準ではなく、本ポジション・ペーパーで提案されている“on the local accounting definition of control or consolidation applying to this entity”という手法とせざるを得ないと考えられる。

2.3. Do you have any comments on the initial definitions of relationships proposed, particularly in terms of their clarity for implementation and validation)?

*Please insert your response here:*

Validation の仕組みを簡素化・共通化する観点から、登録される親会社情報は現在開示されているものに限定すべきであり、更新頻度も現行の本邦法制における有価証券報告書と同様に取り扱われるべきである。

2.4. For future phases of Level 2 data, should the priority be to add other definitions of parents (e.g.: scope of regulatory consolidation applying to specific sectors such as banks or insurance companies; legal control), or to add other relationships as defined in accounting standards (e.g.: joint venture/joint arrangements, significant influence; interests in unconsolidated structured entities)?

*Please insert your response here:*

追加する親会社関連情報に関して、公表することを前提とするならば、各法域の会計基準や開示基準の範囲内で進めていくことが必須と考える。

なお、情報追加に当たっては、規制の種類や会計基準によって連結の扱いが違うこともあることから、情報の等質性を十分に検証する必要がある。また、Basel 規制における Data aggregation において有用な項目を優先する等、他の国際的な議論と平仄を揃えて検討すべきである。

LEI の利用が費用対効果上で有益となった段階以降の将来的な拡充フェーズにおいて、市場規制における関係会社の定義を、Level2 data として保有することで、Counterparty management 上、有益となることも考えられる。（例：自社のグループは、各国の市場規制において適用免除となることの多い「関係会社間取引の適用対象フラグ」を情報として保有する。相手先のグループは、「証拠金規制における当初証拠金の授受要否フラグ」を情報として保有する、等。）

2.4 Are there other, alternative approaches to recording relationships -- other than the one described here based on an accounting framework -- that you believe would be preferable for the initial phase of data collection?

*Please insert your response here:*

既存の制度以外の利用は、著しい負担増となることから、会計上のフレームワークを採択することに賛成する。

### **3 Data collection, validation and updates**

3.1 Considering both efficiency and data quality, do you agree with the preliminary conclusion that reporting of parent information by the “child” entity, combined with some option for the parent to report, would be the best approach, given that not all parents report to the LEI system?

*Please insert your response here:*

公表情報ベース、会計ベースの登録の範囲内において、LEI を取得している子会社によって親会社情報が報告・登録されるという提案に賛成する。

しかしながら、LEI の有用性という観点では、公表ベースのデータにもとづく情報を活用したいというインセンティブは低く、その一方で、非公表データを含めると、現行の各法域の会計・法規制に抜本的な変更を迫ることになる。現状、開示が必要とされていない事項を変えることの負担や影響を考えると、やはり公表データの範囲内に留めるべきである。

3.2 If both members of parent-child relationships have LEIs and both report, how should reporting about common relationships be reconciled? More generally, should the system seek to reconcile the network structure of relationships determined from the accumulation of information on direct parents?

*Please insert your response here:*

LOU による Validation の段階において、開示情報等により親会社、子会社双方による親会社情報の正確性を確認すべきである。

システム上でリコンサイルを組み込むことは過度なコスト負担につながることから、相互の登録データをマッチングできないのであれば、親会社情報のみ validation を留保するかたち (Partial validation) も選択肢と考える。

3.3. In your view, are the sources proposed in section 3.1 appropriate for validating data on relationships based on accounting definitions? Should the type of source used to validate the data be disclosed in the GLEIS (if so, how granular should the disclosure be)? What, if any, other aspects of data provenance should be disclosed?

*Please insert your response here:*

連結財務情報は各法域において信頼性が高く、LOU による validation のソースとしては適切である。

各法域の会計基準や開示基準にもとづき、親会社情報の validation が行われるという考え方に賛成する。

3.4 To what extent in the first phase of Level 2 data collection should the GLEIS aspire to incorporate changes in a relationship that happen or become known between publication

points in the accounting cycle of an entity? Would it be appropriate to use different sources to validate a relationship at different points in time? Would it be appropriate to record such information based on a statement by the entity, provided it is appropriately flagged and that validation occurs at the next accounting cycle or the next annual revalidation?

*Please insert your response here:*

LEI は親会社情報を含めて、基本的に公表することを前提としていることを踏まえると、更新頻度については、リアルタイムではなく、各法域の会計基準における開示基準・頻度（本邦においては有価証券報告書）と整合的であることが求められる。

仮にそうでない場合は、各法域における開示基準に係る法令諸規則に抵触する可能性があり、その他の判定基準情報による validation は堅確性・統一性が確保できず、複雑性および負担が増大することから、回避すべきである。

3.5. What is the best strategy, in your view, for maximizing coverage and data quality for Level 2 data? How do you assess the costs for registrants to provide this information (independently from the fee charged by LOUs), and the benefits for registrants and other users? How might the incentives of entities be shaped in order to encourage participation?

*Please insert your response here:*

LEI 自体の業務利用（当局宛て報告を含む）が促進される前提に必要性があることに鑑みれば、金融機関にとってはデータ整備と併せて相当の負担となる。このため、費用対効果の観点から、当面は負担を極力抑える現実的な適用を目指すべきである。

LEI 使用をする場合には、データの質を保つため、LEI 取得が必要となる法人が登録、更新、管理を行うようルールメイクしていく必要がある。

今後、LEI の普及が進んだ後の段階で、市場参加者の情報登録に対するインセンティブを引き上げるためには、登録情報をいかに活用できるか、というユーザビリティ向上の観点が必要である。具体的には、データ項目自体の充実を図ることに加えて、Level 1, 2 data を各企業に提供するシステムインターフェイスの構築や、LEI 以外の Identification number（米国の TIN や GIIN 番号、日本の法人番号等）との紐付け情報を提供することも将来的な選択肢として考えられる。

## **4 Data organisation**

4.1. Do you have suggestions on the content or high-level arrangement of Level 2 data and any supporting metadata?

*Please insert your response here:*

N/A

4.2. Do you have suggestions on a particular high-level approach or necessary conditions for organizing the representation of the history of Level 2 data?

*Please insert your response here:*

N/A

## **5 Business model for relationship data in the GLEIS**

5.1. Should the implementation of Level 2 data take place through the LOUs following procedures similar to the ones applying for Level 1 data, or should other possibilities be

considered?

*Please insert your response here:*

各法域の会計基準に沿って validation を行うことを踏まえると、提案されているとおり、LOU を通して実施がなされることが必須である。LEI を保有しているエンティティの属する法域以外の LOU や LEI 財団等が対応することは、言語の問題を含めて現実的に困難である。

## **6 Conclusion and next steps**

6.2. Is there anything important at this stage that has been omitted from the consultation or any other comment or suggestion you would like to make?

*Please insert your response here:*

3.3.1 では、“親会社情報が提供されるべき”との表現となっているが、現状においてメリットが限定的であること、各国・法域において関連金融規制、取引慣行が異なり、また各業態・各金融機関等にとって親会社情報の開示による影響が異なること等を踏まえ、費用対効果の観点からも、親会社情報追加については強制すべきではないと思料する。

また、この観点から、親会社情報を追加しない理由として、c)は必須であり、むしろ更に柔軟に幅広い理由を包含するものとすべきである。

併せて、同様の理由から、子会社が親会社情報を登録するのに必要という理由のみで、親会社自身の LEI 登録を義務付けることがないようにお願いしたい。

将来的な検討事項として、仮に取引報告の対象義務項目に今般の「親子紐付情報」が含まれることを考える場合には、業界側のシステム対応を含む体制整備に係る負荷について、スケジュール面等の十分な配慮をお願いしたい。なお、システム開発は、データ項目定義（“CDF”； Common data format）確定後に初めて着手可能となる点をご留意願いたい。

同様に将来的な展望として、Level 2 情報の具体的な利用例を検討する段階では、Level 2 情報と取引報告データを組み合わせることで、金融機関グループ毎の取引情報を集計することがあるものと考えられる。この場合、①取引報告の報告項目として親会社情報を追加する、②（事後的に）取引当事者の LEI から親会社を特定する、の 2 通りが考えられるが、①は金融機関に過度な負担を強いることから、②の方法でのデータ利用をお願いしたい。

**Thank you for participating in this consultation.**