



産業界における自主行動計画の フォローアップの状況等について

令和3年6月
中小企業庁

下請ガイドライン策定業種、自主行動計画策定団体（令和3年5月末時点）

- 下請ガイドラインは現在18業種策定、自主行動計画は現在16業種50団体策定。

＜下請ガイドライン策定業種＞

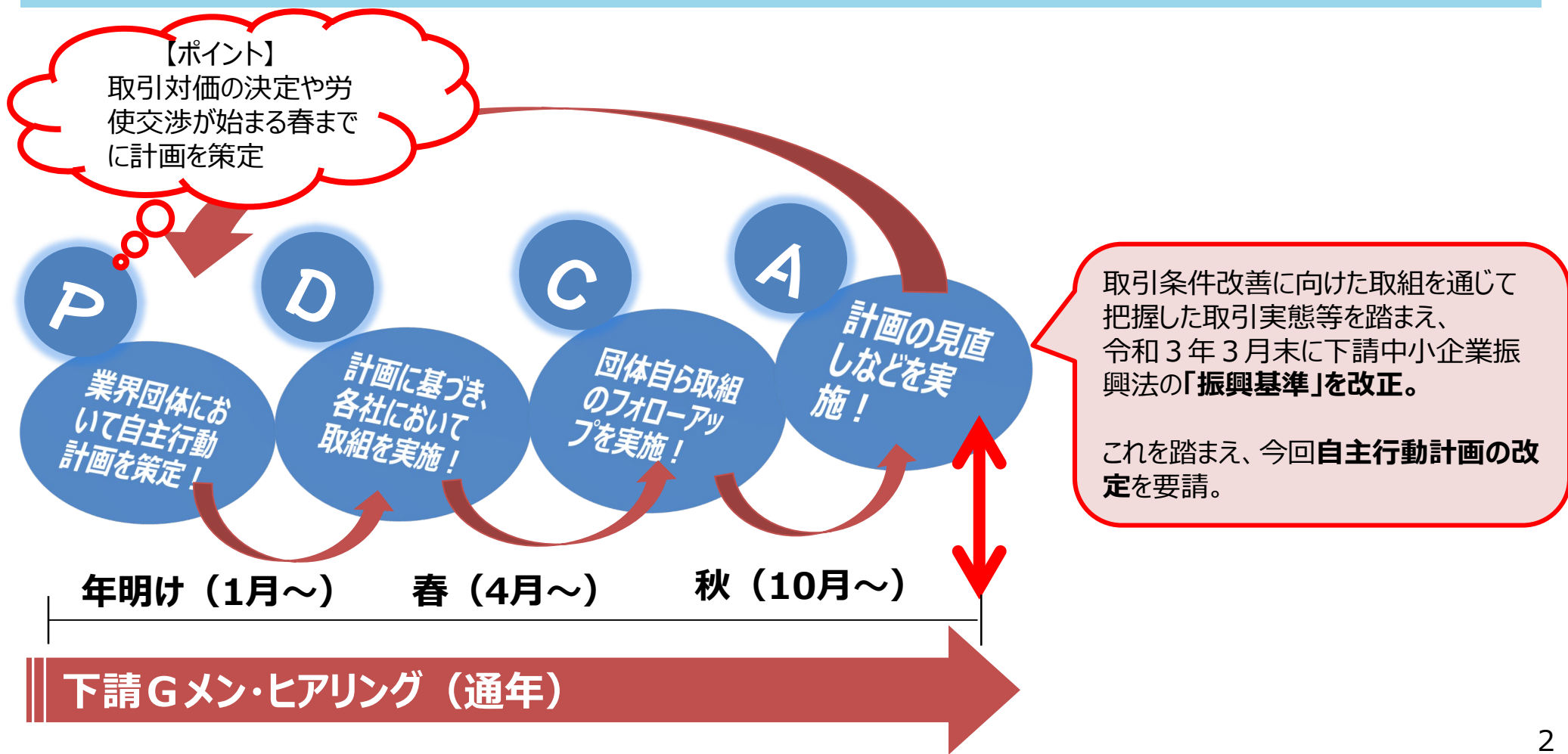
業種		ガイドライン名称
製造	素形材	素形材産業取引ガイドライン
製造	自動車	自動車産業適正取引ガイドライン
製造	産業機械・航空機等	産業機械・航空機等における下請適正取引等の推進のためのガイドライン
製造	繊維	繊維産業における下請適正取引等の推進のためのガイドライン
製造	電気・情報通信機器	情報通信機器産業における下請適正取引等の推進のためのガイドライン
情報	情報サービス・ソフトウェア	情報サービス・ソフトウェア産業における下請適正取引等の推進のためのガイドライン
サービス	広告業	広告業界における下請適正取引等の推進のためのガイドライン
建設	建設業	建設業法令遵守ガイドライン
製造	建材・住宅設備産業	建材・住宅設備産業取引ガイドライン
運輸	トラック運送業	トラック運送業における下請・荷主適正取引推進ガイドライン トラック運送業における燃料サーチャージ緊急ガイドライン
情報	放送コンテンツ	放送コンテンツの制作取引適正化に関するガイドライン
製造	金属産業（旧鉄鋼）	金属産業取引適正化ガイドライン
製造	化学産業	化学産業適正取引ガイドライン
製造	紙・紙加工業	紙・紙加工産業取引ガイドライン
製造	印刷業	印刷業における下請適正取引等の推進のためのガイドライン
情報	アニメーション制作業	アニメーション制作業界における下請適正取引等の推進のためのガイドライン
食品	豆腐・油揚げ製造業	食品製造業・小売業の適正取引推進ガイドライン～豆腐・油揚げ製造業～
食品	牛乳・乳製品	食品製造業・小売業の適正取引推進ガイドライン～牛乳・乳製品～

＜自主行動計画策定団体＞

業種		団体名	
自動車		日本自動車工業会 日本自動車部品工業会	
素形材（9団体連名）		日本金型工業会／日本金属熱処理工業会／日本金属プレス工業協会／日本金属プレス工業協会／日本ダイカスト協会／日本鍛造協会／日本鋳造協会／日本鋳鍛鋼会／日本粉末冶金工業会／素形材センター	
機械製造業		日本建設機械工業会 日本工作機械工業会 日本ロボット工業会 日本分析機器工業会	日本産業機械工業会 日本半導体製造装置協会 日本計量機器工業連合会
航空宇宙工業		日本航空宇宙工業会	
繊維（2団体連名）		日本繊維産業連盟／繊維産業流通構造改革推進協議会	
紙・紙加工業		日本製紙連合会 全国段ボール工業組合連合会	
電機・情報通信機器		電子情報技術産業協会（JEITA） ビジネス機械・情報システム産業協会 情報通信ネットワーク産業協会 日本電機工業会 カメラ映像機器工業会	
情報サービス・ソフトウェア		情報サービス産業協会	
流通業	スーパー、コンビニ、ドラッグストア等の小売業	日本スーパーマーケット協会 日本フランチャイズチェーン協会 日本ボランティアチェーン協会	全国スーパーマーケット協会 日本チェーンドラッグストア協会 日本DIY・ホームセンター協会
建材・住宅設備		日本建材・住宅設備産業協会	
金属産業		日本電線工業会 日本アルミニウム協会	日本鉄鋼連盟 日本伸銅協会
化学産業（6団体連名）		日本化学工業協会／塩ビ工業・環境協会／化成品工業協会／石油化学工業協会／日本ゴム工業会／日本プラスチック工業連盟	
警備業※警察庁より要請		全国警備業協会	
放送コンテンツ業※総務省より要請		放送コンテンツ適正取引推進協議会	
トラック運送業※国交省より要請		全日本トラック協会	
建設業※国交省より要請		日本建設業連合会	

更なる取組の浸透と業種の拡大（PDCAサイクルの実施）

- 自主行動計画は策定して終わりではなく、**PDCAサイクルを回し、サプライチェーン全体での浸透を図っていく**ことが重要である。
- また、下請中小企業の取引条件改善に向けて、既存業種だけではなく、**他の業種にも自主行動計画の取組を広げていく**ことが必要である。



令和2年度自主行動計画フォローアップ調査結果概要

- 経産省所管の自主行動計画策定業種（12業種44団体）が令和2年9～11月に調査を実施。
- 「未来志向型の取引慣行に向けて」の重点三課題について、「不合理な原価低減要請」、「型管理の適正化」については改善。
- 一方、下請代金の支払条件については、「現金払い化」「手形等のサイト短縮」のいずれも若干悪化しており、今後の課題。
※なお、本調査は当該年度内での実施状況について、各項目ごとに調査。
（回答例：①概ねできた（実施済）、②一部できた（実施中）、③できなかった（未実施）の3択）
- 認識のズレの解消等を目的に、取引問題小委員会にて、策定業界団体が一堂に会し、公開の場で調査結果等について議論。

＜重点三課題 改善割合＞

設問	発注／受注	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
① 不合理な原価低減要請を行わない／受けていない （「実施済」と答えた企業の割合）	発注	81%	81%	86%	89%
	受注	40%	51%	56%	59%
② - 1 型管理の適正化（※1） 型の返却・廃棄の促進（※「概ねできた」と答えた企業の割合）	発注	39%	39%	50%	55%
	受注	23%	15%	18%	22%
② - 2 型管理の適正化（※1） 型の保管費用の発注側負担（※「概ねできた」と答えた企業の割合）	発注	32%	40%	44%	48%
	受注	17%	13%	14%	17%
③ - 1 下請代金をすべて現金で 支払っている／受け取っている	発注	49%	53%	57%	52%
	受注	26%	28%	30%	27%
③ - 2 下請代金支払の手形等のサイトが60日以内（※2）	発注	14%	13%	18%	15%
	受注	10%	12%	14%	11%

※1 ②-1、②-2について、電機・情報通信機器は、発注側・受注側の区別がないため、30年度の集計のみ除外。

※2 ③-2手形サイトにおいては、「60日以内」の割合は回答項目「30日以内」「60日以内」の合計から算出。

【参考】自主行動計画フォローアップ調査結果

- 取引対価へのコストの反映状況については、発注・受注間で、認識に30ポイント以上の差がある。
- 「型管理の適正化」については、発注・受注ともに、「改善された・やや改善された」との回答が半数以上を占め、着実に改善している。

①適正な価格決定

- ・ 取引対価へのコストの反映状況について、全体として改善傾向。
- ・ 一方で、発注側と受注側での認識のズレは、依然30ポイント以上の差がある。

<取引対価に「概ね反映できた」割合>

	労務費			原材料価格			エネルギー価格		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
発注側	57%	68%	74%	69%	77%	80%	55%	68%	73%
受注側	20%	27%	36%	36%	37%	47%	21%	27%	33%

②型管理の適正化

- ・ 1年前からの改善状況について、「改善された」「やや改善された」との回答が、発注・受注ともに、半数以上を占め、「改善されていない」との回答を大きく上回っている。
- ・ 改善内容は、発注・受注ともに、「不要な型の廃棄が実現した」の回答が最多。

<直近一年間での型管理に関する改善状況>

	改善された	やや改善された	改善されていない	型管理の課題はない
発注側	30%	36%	9%	25%
受注側	11%	45%	28%	16%

【参考】自主行動計画フォローアップ調査結果

- 「支払条件」については、発注・受注ともに、「全て現金払い」の割合は若干悪化。
- 手形サイトは、大半が「90日以内」もしくは「120日以内」に偏っている状況。
- 大企業間取引の現金払い化については、取組が進んでいない。
- 「働き方改革」の影響については、特に影響はないという回答が最も多い。しかし、短納期発注等によるコストの適正負担については、発注・受注間で認識にズレがある。

③ 支払条件

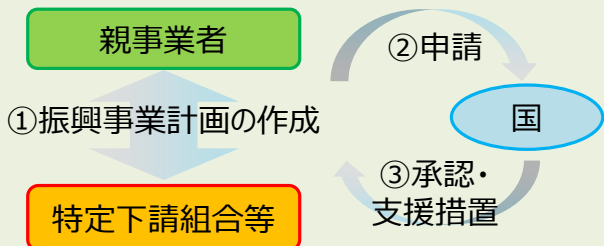
- ・ 発注・受注ともに、「全て現金払い」は若干悪化。
- ・ 手形サイトについては、発注・受注ともに「60日以内」の割合が減少。大半が「90日以内」もしくは「120日以内」に偏っている状況。
- ・ 大企業間の取引においては、発注側の「全て現金払い」の回答率が35%で変化なし。

④ 働き方改革

- ・ 発注側企業・受注側企業ともに、「特に影響はない」という回答が最も多い。
- ・ 影響があるものとしては、「急な対応の依頼の増加」や「短納期での発注の増加」が挙げられている。
- ・ 短納期発注や急な仕様変更があった場合にそのコストを発注側が適正に負担したかどうかについて、「概ねできた」との回答率は、発注側と受注側で14ポイントの差が存在。

下請中小企業振興事業計画（下請振興法第5条）の改正による支援措置の拡充

■ 振興事業計画の概要



■ 支援措置の内容

- (1) 高度化資金事業(独立行政法人中小企業基盤整備機構、都道府県)
振興事業計画に基づき実施する、新製品・技術開発などの事業の用に供する施設を設置する事業において、**必要な資金の貸付**を行う。
- (2) 中小企業信用保険法の特例
下請事業者が承認を受けた計画に基づき事業を行うために必要な資金について、流動資産債権担保保険の特例として、**付保限度額の別枠化、保険料率の引き下げ等**の優遇措置を講じている。

改正の方向性①「申請主体の拡大」

一定の要件を満たす組合だけでなく、**下請事業者が親事業者と共同して申請**できるよう要件を緩和

改正の方向性②「支援措置の拡充」

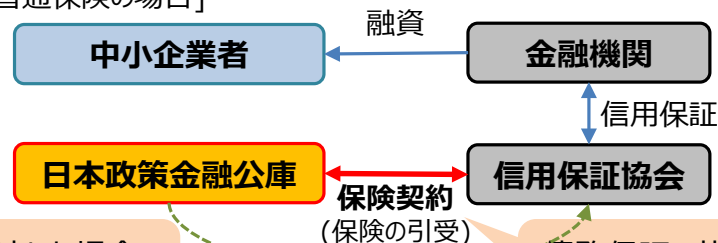
多様な資金ニーズへ対応できるよう**信用保険の特例を拡充**
(流動資産担保保険のほかに、普通保険、無担保保険、特別小口保険の付保限度額を別枠化)

(参考) 中小企業信用保険の特例の概要

承認された振興事業計画に従って行われる、振興事業に必要な資金に関し、債務保証をした信用保証協会が日本政策金融公庫との間で締結する保険関係について、**通常一般分として設定されている枠※に加え、別枠で同額の付保限度額を設定**(下請振興関連の資金は、流動資産担保保険のみ別枠化)

※普通保険	2億円 (組合4億円)
無担保保険	8000万円
特別小口保険	2000万円
流動資産担保保険	2億円

[普通保険の場合]



信用保証協会が金融機関に代位弁済した場合、**元本の8割**(措置前は7割)が支払われる

債務保証の枠が既存の2億円に加え、**別枠で2億円**



令和2年度自主行動計画 フォローアップ調査結果概要

令和3年3月
中小企業庁

1. 自主行動計画フォローアップ調査概要

- サプライチェーン全体での「取引適正化」に向けた望ましい取引慣行を浸透させること等を目的に、各産業界自らが取組む行動をまとめた「自主行動計画」は、現在、16業種49団体に策定済。
- 取組の実施状況について、策定団体自ら、毎年フォローアップ調査を実施しており、必要に応じて自主行動計画の改定を行いつつ、更なる取組を進めることとなっている（PDCAの実施）。
- 策定団体のうち、経済産業省所管の12業種44団体が9月～11月にフォローアップ調査を実施。

<経済産業省 所管団体>

業種	団体名
自動車	日本自動車工業会 日本自動車部品工業会
素形材	素形材センター等 計9団体
機械製造	日本建設機械工業会 日本産業機械工業会 日本工作機械工業会 日本半導体製造装置協会 日本ロボット工業会 日本計量機器工業連合会 日本分析機器工業会
航空宇宙	日本航空宇宙工業会
繊維	日本繊維産業連盟等 計2団体
電機・情報通信機器	電子情報技術産業協会 ビジネス機械・情報システム産業協会 情報通信ネットワーク産業協会 日本電機工業会 カメラ映像機器工業会
情報サービス・ソフトウェア	情報サービス産業協会
流通	日本スーパーマーケット協会 全国スーパーマーケット協会 日本フランチャイズチェーン協会 日本チェーンドラッグストア協会 日本ボランタリーチェーン協会 日本DIY・ホームセンター協会
建材・住宅設備	日本建材・住宅設備産業協会
紙・紙加工	日本製紙連合会 全国段ボール工業組合連合会
化学	日本化学工業協会等 計6団体
金属	日本電線工業会 日本鉄鋼連盟 日本アルミニウム協会 ※1

+

<他省庁 所管団体>

業種	団体名	実施時期
警備業 ※警察庁より要請	全国警備業協会	令和3年4月
放送コンテンツ業 ※総務省より要請	放送コンテンツ適正取引 推進協議会	令和2年度内
トラック運送業 ※国交省より要請	全日本トラック協会	令和2年8月～9月 12月取りまとめ
建設業 ※国交省より要請	日本建設業連合会	令和3年5月～6月

※ 左記団体のうち、赤字の団体は令和2年度からの新規調査先

※1 日本アルミニウム協会（令和2年9月28日策定）は、令和2年度調査対象外

2. 自主行動計画フォローアップ調査回答数

- 各策定団体の調査結果について集計したところ、各策定団体所属会員企業の合計6,649社に対して、回答社数2,519社。回答率 38%。
(昨年度実績：調査対象社数6,019社、回答社数2,086社、回答率35%)

業種	発送(社)数	回答(社)数	回答割合(%)
自動車	14社	14社	100%
自動車部品	336社	219社	65%
素形材	1803社	728社	40%
産業機械	72社	43社	60%
工作機械	108社	62社	57%
建設機械	62社	22社	35%
半導体製造装置	34社	21社	62%
ロボット	54社	20社	37%
計量機器	125社	16社	13%
分析機器	81社	30社	37%
航空宇宙	83社	45社	54%
繊維	1768社	685社	39%
紙・紙加工	128社	52社	41%
電機・情報通信機器	490社	162社	33%
情報サービス・ソフトウェア	489社	74社	15%
小売	579社	68社	12%
建材・住宅設備	50社	28社	56%
金属	129社	49社	38%
化学	244社	181社	74%
合計	6,649社	2,519社	38%

3-①. 自主行動計画フォローアップ調査結果概要

- 経産省所管の自主行動計画策定業種(12業種44団体)が9～11月に調査を実施。
- 「未来志向型の取引慣行に向けて」の重点三課題について、下請代金の支払い条件を除き、改善傾向となった。
- ②型管理の適正化においては、前年度の水準を維持し、発注・受注側ともに若干の改善となった。
- 発注・受注間の認識のズレは大幅な改善は見られず、引き続き課題。

<重点三課題 改善割合>

設問	発注/受注	平成30年度	令和元年度	令和2年度
①不合理な原価低減要請を行わない/受けていない ※「実施済み」と答えた企業の割合	発注	81%	86%	89%
	受注	51%	56%	59%
②-1型管理の適正化(※1) 型の返却・廃棄の促進(「概ねできた」と答えた企業の割合)	発注	39%	50%	55%
	受注	15%	18%	22%
②-2型管理の適正化(※1) 型の保管費用の発注側負担(「概ねできた」と答えた企業の割合)	発注	40%	44%	48%
	受注	13%	14%	17%
③-1下請代金をすべて現金で支払っている/受け取っている	発注	53%	57%	52%
	受注	28%	30%	27%
③-2下請代金支払いの手形サイトが60日以内	発注	13%	18%	15%
	受注	12%	14%	11%

※ ②-1、②-2について、電機・情報通信機器は、発注側・受注側の区別がないため、30年度の集計のみ除外。

③-2手形サイトにおいては、「60日以内」の割合は回答項目「30日以内」「60日以内」の合計から算出

3 - ②. 調査結果の概要（業種別①）

業種	フォローアップ結果
自動車	<p>「原価低減要請の改善」について、100%実施済。</p> <p>「型管理の適正化」について、100%実施済。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、昨年から1社増え、改善。</p> <p>「支払い条件」の手形サイトについて、変化なし。</p>
自動車部品	<p>「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、昨年と比較して、一部実施を含むと横ばい。</p> <p>「型管理の適正化」について、一部実施を含むと発注側では改善、受注側では若干改善。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注側は下請中小企業との取引で悪化。受注側は、下請中小企業との取引、大企業間取引ともに悪化。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、「60日以内」が減少し若干悪化。受注側は、下請中小企業との取引、大企業間取引ともに「60日以内」が減少し「90日以内」が増加。手形サイトは、全体的に悪化傾向が見られる。</p>
素形材	<p>「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、昨年と比較して、一部実施を含むと横ばい。</p> <p>「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」、「保管費用負担」のいずれも、一部実施を含んでも発注側は悪化、受注側は若干悪化。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注側は、下請中小企業との取引では悪化している一方、大企業間取引では改善。受注側は、ほぼ横ばい。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、下請中小企業との取引で「60日以内」は若干改善。受注側は、「60日以内」は減少し、特に、大企業間取引では「60日超」が増加しており悪化傾向。</p>
建設機械	<p>「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、実施済は10ポイント以上減少し、一部実施を含んでも悪化。</p> <p>「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」は、発注・受注ともに一部実施を含むと100%となり大幅改善。「保管費用負担」は、発注側は一部実施を含むと改善。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注側は下請中小企業との取引、大企業間取引とともに改善。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注ともにほぼ横ばい。</p>

3. 調査結果の概要（業種別②）

業種	フォローアップ結果
産業機械	<p>「原価低減要請の改善」について、昨年と比較して、一部実施を含むと発注側は横ばい、受注側は若干改善。</p> <p>「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」は、発注側の実施済が増加し改善。「保管費用負担」は、一部実施を含んでも6ポイント減で悪化。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注側は、下請中小企業との取引で若干悪化、大企業間取引では大幅悪化。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、下請中小企業との取引、大企業間取引ともに「120日超」は減少したものの、「60日以内」は横ばい。受注側も、「120日超」は減少したものの、「120日以内」が増加しており大幅悪化。</p>
工作機械	<p>「原価低減要請の改善」について、発注側は、一部実施を含んでも悪化しているが、受注側は大幅改善。</p> <p>「型管理の適正化」について、発注側は「型の返却・廃棄」で一部実施を含むと大幅悪化。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注・受注ともに、下請中小企業との取引は改善。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについては、発注側は、「60日以内」は増加しているが、一方で「120日超」が増加し、悪化傾向。受注側は、「60日超」がほとんどで変化なし。</p>
半導体製造装置	<p>「原価低減要請の改善」について、発注側は100%実施済。</p> <p>「型管理の適正化」について、発注・受注ともに一部実施を含むと100%実施済。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注側は、下請中小企業との取引は若干改善。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、大企業間取引において「120日超」が30ポイント増え、悪化。</p>
ロボット	<p>「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、一部実施を含むと90%以上が実施。</p> <p>「型管理の適正化」について、発注側では、一部実施を含むと、「型の返却・廃棄」は100%が実施済、「保管費用負担」は82%が実施。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注側は下請中小企業との取引において28%、大企業間取引においては14%。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注側ともに「120日以内」が最多。</p>

3. 調査結果の概要（業種別③）

業種	フォローアップ結果
計量機器	<p>「原価低減要請の改善」について、一部実施を含むと、発注側88%、受注側90%が実施。</p> <p>「型管理の適正化」について、発注側では、一部実施を含むと、「型の返却・廃棄」は100%、「保管費用負担」は78%が実施。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注・受注ともに下請中小企業との取引では20%台。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注ともに「120日以内」が最多で偏りがある。</p>
分析機器	<p>「原価低減要請の改善」について、発注側は93%が実施済、受注側は58%が実施済と差があるものの、一部実施を含むと92%。</p> <p>「型管理の適正化」について、発注側は、一部実施を含むと「型の返却・廃棄」は93%、「保管費用負担」は92%が実施。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注側は、下請中小企業との取引において「全て現金払い」が48%。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注ともに下請中小企業との取引、大企業間取引のいずれも「120日以内」が最多。</p>
航空宇宙	<p>「原価低減要請の改善」について、昨年度同様、100%実施済。</p> <p>「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」「保管費用負担」いずれも大幅改善。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、大幅改善。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、下請中小企業との取引において、「120日以内」が最多は変わらないものの、「90日以内」の割合も増加。大企業間取引は、「120日超」が最多であるが、「120日以内」のサイトも存在。</p>
繊維	<p>「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、昨年と比較して、横ばい。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注・受注ともに、下請中小企業との取引では若干悪化。大企業間の取引では横ばい。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、「120日以内」が増加しており、特に大企業間取引においてサイトの長期化が見られ悪化傾向。受注側も、大企業間取引において「120日超」のサイトが増加しており、悪化傾向。</p>
電機・情報通信機器	<p>「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、昨年と比較して横ばい。</p> <p>「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」については、一部実施を含むとほぼ横ばい。「保管費用負担」については、受注側は大幅悪化。</p> <p>「支払条件」の現金比率について、発注・受注ともに、下請中小企業との取引では改善。一方、大企業間取引は若干悪化。</p> <p>「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、大企業間取引の「120日以内」が増加し大幅悪化。受注側は、下請中小企業との取引は「60日以内」が11ポイント増加し改善している一方で、大企業間取引は大幅悪化。</p>

3. 調査結果の概要（業種別④）

業種	フォローアップ結果
ソフトウェア	「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに「実施済」は90%を超えているが、昨年と比較して受注側は悪化。 「支払条件」の現金比率について、発注側は大企業間取引で若干悪化。受注側は下請中小企業との取引で大幅改善。 「支払条件」の手形サイトについて、受注側は、大企業間取引において「120日超」が最多となっており、サイトが長い傾向は変わらない。
小売	「原価低減要請の改善」について、90%以上が実施済。 「支払条件」の現金比率について、割合は横ばい。
建材・住宅設備	「原価低減要請の改善」について、一部実施を含むと、発注側は96%が実施、受注側は88%が実施。 「型管理の適正化」について、発注側は「型の返却・廃棄」「保管費用負担」いずれも、一部実施を含むと、80%程度実施。 「支払条件」の現金比率について、発注側では下請中小企業との取引、大企業間取引どちらにおいても20%程度。 「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注ともに手形サイトは、「120日以内」に偏っている。
紙・紙加工	「原価低減要請の改善」について、実施済では発注側と受注側で30%程度差がみられるものの、一部実施を含むと、その差は13%。発注側96%、受注側83%が実施。 「型管理の適正化」について、発注・受注ともにほぼ同水準で対応が進んでいる。 「支払条件」の現金比率について、下請中小企業との取引において、発注・受注間で40%程度、大企業間では30%程度の差が顕在。 「支払条件」の手形サイトについて、下請中小企業との取引、大企業間取引いずれにおいても、発注・受注ともに「120日以内」が最多。
化学	「原価低減要請の改善」について、一部実施を含むと発注側は97%が実施済。受注側でも93%。 「型管理の適正化」について、発注側と受注側には30%程度の差があり、発注・受注間の認識のズレが存在する。 「支払条件」の現金比率について、発注側では下請中小企業との取引、大企業間取引いずれにおいても50%程度。 「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注ともに「120日以内」が最多。
金属	「原価低減要請の改善」について、一部実施を含むと、発注側は100%、受注側は96%とほとんどが実施。 「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」については、発注・受注ともに90%を超え、高い水準にある。一方、「保管費用負担」については、発注側88%、受注側56%と32ポイントの差があり、認識のズレが存在。 「支払条件」の現金比率について、下請中小企業との取引において、発注側は51%、受注側は22%。 「支払条件」の手形サイトについて、下請中小企業との取引、大企業間取引いずれも、発注・受注ともに「120日以内」が最多。

4-①. 単価の決定・改定に係る合意事項

- 「令和2年度上期に適用する単価の決定・改定」にあたり、双方が合意できた事項について、昨年度上期と比較して、発注側は労務費は**改善**、原材料価格とエネルギー価格は**若干改善**、受注側は原材料価格、労務費、エネルギー価格いずれも**改善**となった。
- 発注側と受注側での認識のズレは、いずれの項目も昨年度より縮まり、全体的に**改善傾向**が見られる。

<適用する単価の決定・改定に係る合意状況（全体）>

全体	労務費			原材料価格			エネルギー価格		
	概ね反映出来た			概ね反映出来た			概ね反映出来た		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
発注側	57%	68%	74%	69%	77%	80%	55%	68%	73%
受注側	20%	27%	36%	36%	37%	47%	21%	27%	33%

※設問17：労務費、原材料価格、エネルギー価格を「取引対価に反映できたか」という設問に対して、「概ね反映できた」「一部反映できた」「あまり反映できなかった」の回答項目を設置。

4-①. 単価の決定・改定に係る合意事項

※設問17：労務費、原材料価格、エネルギー価格を「取引対価に反映できたか」という設問に対して、「概ね反映できた」「一部反映できた」「あまり反映できなかった」の回答項目を設置。

＜適用する単価の決定・改定に係る合意状況（業種別）発注側＞

発注側									
業種	労務費			原材料価格			エネルギー価格		
	概ね反映出来た			概ね反映出来た			概ね反映出来た		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全体	57%	68%	74%	69%	77%	80%	55%	68%	73%
自動車	18%	43%	100%	100%	100%	100%	86%	100%	100%
自動車部品	42%	62%	80%	79%	86%	90%	44%	63%	71%
素形材	36%	54%	53%	67%	82%	81%	39%	58%	60%
繊維	57%	65%	70%	56%	60%	67%	52%	59%	68%
電機・情報通信機器	76%	81%	83%	85%	94%	89%	74%	85%	81%
情報サービス・ソフトウェア	81%	80%	81%	75%	79%	90%	68%	69%	88%
建設機械	64%	62%	35%	80%	71%	71%	73%	74%	59%
産業機械	71%	76%	86%	80%	86%	89%	76%	80%	85%
工作機械	47%	80%	64%	71%	88%	82%	47%	78%	71%
半導体製造装置	-	75%	82%	-	74%	82%	-	70%	82%
ロボット	-	-	87%	-	-	89%	-	-	87%
計量機器	-	-	70%	-	-	82%	-	-	70%
分析機器	-	-	74%	-	-	75%	-	-	78%
航空宇宙	-	100%	82%	-	100%	88%	-	100%	82%
小売	71%	77%	76%	68%	84%	85%	57%	81%	78%
建材・住宅設備	-	-	86%	-	-	87%	-	-	83%
紙・紙加工	-	-	62%	-	-	64%	-	-	62%
化学	-	-	77%	-	-	87%	-	-	80%
金属	-	-	86%	-	-	87%	-	-	89%

4-①. 単価の決定・改定に係る合意事項

※設問17：労務費、原材料価格、エネルギー価格を「取引対価に反映できたか」という設問に対して、「概ね反映できた」「一部反映できた」「あまり反映できなかった」の回答項目を設置。

<適用する単価の決定・改定に係る合意状況（業種別）受注側>

受注側									
業種	労務費			原材料価格			エネルギー価格		
	概ね反映出来た			概ね反映出来た			概ね反映出来た		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全体	20%	27%	36%	36%	37%	47%	21%	27%	33%
自動車部品	15%	22%	36%	43%	22%	56%	16%	23%	20%
素形材	13%	17%	19%	39%	43%	43%	16%	20%	23%
繊維	28%	33%	43%	29%	34%	43%	27%	32%	41%
電機・情報通信機器	46%	46%	57%	39%	56%	52%	43%	48%	47%
情報サービス・ソフトウェア	49%	62%	60%	47%	73%	92%	43%	60%	91%
建設機械	54%	17%	33%	62%	17%	33%	50%	17%	33%
産業機械	45%	47%	56%	50%	47%	53%	50%	44%	53%
工作機械	22%	35%	31%	17%	13%	43%	22%	13%	25%
半導体製造装置	-	40%	-	-	40%	-	-	40%	-
ロボット	-	-	50%	-	-	57%	-	-	50%
計量機器	-	-	57%	-	-	57%	-	-	57%
分析機器	-	-	33%	-	-	43%	-	-	50%
小売	-	88%	50%	-	75%	50%	-	86%	100%
建材・住宅設備	-	-	67%	-	-	67%	-	-	60%
紙・紙加工	-	-	47%	-	-	50%	-	-	44%
化学	-	-	47%	-	-	59%	-	-	45%
金属	-	-	67%	-	-	57%	-	-	58%

4 - ②. 原価低減要請についての調査結果

- 「原価低減要請の改善」は、全体として昨年度比で**若干改善**した。
- ソフトウェアは発注・受注ともに、「実施済」が昨年に続き**90%を超えており、発注側と受注側の認識のズレも小さい。**
- 自動車部品、素形材、分析機器、建材・住宅設備においては、発注・受注間で「実施済」との回答に**35ポイント以上の差があり、認識のズレがある。**

<不合理な原価低減要請を行っていないか／受けていないかに関する調査結果（全体）>

「実施済」の割合	平成30年度	令和元年度	令和2年度
発注側	81%	86%	89%
受注側	51%	56%	59%

※設問6：「原価低減要請について望ましくない事例を行わないことを徹底しているか」という設問に対して、「実施済」「実施中」「未実施」の回答項目を設置。

4 - ②. 原価低減要請についての調査結果

※設問6：「原価低減要請について望ましくない事例を行わないことを徹底しているか」という設問に対して、「実施済」「実施中」「未実施」の回答項目を設置。

<不合理な原価低減要請を行っていないか／受けていないかに関する調査結果（業種別） 発注側>

発注側	自動車			自動車部品			素形材			建設機械			産業機械			工作機械		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
実施済	100 %	100 %	100 %	88 %	91 %	96%	67 %	85 %	89%	90 %	83 %	76%	90 %	92 %	98%	60 %	89 %	85%
実施中	0 %	0 %	0 %	9 %	6 %	3%	27 %	14 %	10%	3 %	13 %	14%	6 %	5 %	0%	22 %	9 %	8%
未実施	0 %	0 %	0 %	4 %	2 %	1%	6 %	2 %	2%	7 %	4 %	10%	4 %	3 %	2%	18 %	2 %	7%
発注側	半導体製造装置			ロボット			計量機器			分析機器			航空宇宙			繊維		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
実施済	-	95 %	100 %	-	-	95 %	-	-	75 %	-	-	93 %	-	100 %	100 %	77 %	79 %	81 %
実施中	-	5 %	0 %	-	-	5 %	-	-	13 %	-	-	7 %	-	0 %	0 %	15 %	13 %	10 %
未実施	-	0 %	0 %	-	-	0 %	-	-	13 %	-	-	0 %	-	0 %	0 %	8 %	8 %	8 %
発注側	電機・通信			ソフトウェア			小売			建材・住宅設備			紙・紙加工			化学		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
実施済	91 %	92 %	93%	95 %	94 %	99%	91 %	88 %	92%	-	-	92 %	-	-	83 %	-	-	89 %
実施中	8 %	7 %	6%	4 %	5 %	0%	0 %	7 %	5%	-	-	4 %	-	-	13 %	-	-	8 %
未実施	1 %	1 %	1%	1 %	1 %	1%	9 %	5 %	3%	-	-	4 %	-	-	4 %	-	-	3 %
発注側	金属																	
	平成30年度	令和元年度	令和2年度															
実施済	-	-	87 %															
実施中	-	-	13 %															
未実施	-	-	0 %															

4 - ②. 原価低減要請についての調査結果

※設問6：「原価低減要請について望ましくない事例を行わないことを徹底しているか」という設問に対して、「実施済」「実施中」「未実施」の回答項目を設置。

<不合理な原価低減要請を行っていないか／受けていないかに関する調査結果（業種別） 受注側>

受注側	自動車			自動車部品			素形材			建設機械			産業機械			工作機械		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
実施済	-	-	-	57 %	59 %	61 %	44 %	50 %	50 %	69 %	56 %	70 %	69 %	68 %	85 %	55 %	45 %	63 %
実施中	-	-	-	34 %	32 %	30 %	41 %	35 %	37 %	19 %	33 %	10 %	17 %	24 %	10 %	30 %	27 %	29 %
未実施	-	-	-	9 %	9 %	9 %	15 %	15 %	13 %	12 %	11 %	20 %	14 %	8 %	5 %	15 %	27 %	8 %
受注側	半導体製造装置			ロボット			計量機器			分析機器			航空宇宙			繊維		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
実施済	-	67 %	100 %	-	-	80 %	-	-	70 %	-	-	58 %	-	-	-	54 %	56 %	60 %
実施中	-	22 %	0 %	-	-	10 %	-	-	20 %	-	-	33 %	-	-	-	27 %	28 %	21 %
未実施	-	11 %	0 %	-	-	10 %	-	-	10 %	-	-	8 %	-	-	-	19 %	17 %	19 %
受注側	電機・通信			ソフトウェア			小売			建材・住宅設備			紙・紙加工			化学		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
実施済	55 %	74 %	77 %	93 %	94 %	93 %	-	75 %	100 %	-	-	50 %	-	-	54 %	-	-	65 %
実施中	42 %	22 %	19 %	2 %	4 %	0 %	-	17 %	0 %	-	-	38 %	-	-	29 %	-	-	28 %
未実施	3 %	4 %	3 %	5 %	1 %	7 %	-	8 %	0 %	-	-	13 %	-	-	17 %	-	-	7 %
受注側	金属																	
	平成30年度	令和元年度	令和2年度															
実施済	-	-	81 %															
実施中	-	-	15 %															
未実施	-	-	4 %															

5 - ①. 直近一年間での型管理に関する課題の改善についての調査結果

- 「直近一年での型管理に関する改善状況」については、「やや改善された」を含めると、発注・受注ともに**横ばい**。「改善されていない」との回答は減少しており、全体的に発注・受注ともに**改善傾向**が見られる。
- 改善内容は、発注・受注ともに「**不要な型の廃棄**」の回答が最多。

＜直近一年間での型管理に関する改善状況についての調査結果（全体）＞

全体	発注側		受注側	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
改善された	28%	30%	9%	11%
やや改善された	38%	36%	45%	45%
改善されていない	14%	9%	35%	28%
型管理の課題はない	20%	25%	11%	16%

※設問20：「1年前と比較して、型管理の課題は改善されましたか」という設問に対して、「改善された」「やや改善された」「改善されていない」「型管理の課題はない」の回答項目を設置。

＜改善内容についての調査結果＞

全体	発注側		受注側	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
発注側からの能動的な取組み	180社	282社	77社	103社
型管理に関する申請に対する回答	138社	210社	139社	200社
不要な型の廃棄	283社	407社	195社	295社
型の管理費用を発注側負担	98社	136社	52社	63社
その他	25社	35社	8社	13社

※設問21：「型管理の課題が改善されたのはどのような内容でしょうか」という設問に対して、「発注側から能動的な取組みがあった」「型の管理に関する申請に対して回答を行うようになった」「不要な型の廃棄が実現した」「型の管理費用を発注側から支出された」「その他」の回答項目を設置。

5 - ①. 直近一年間での型管理に関する課題の改善についての調査結果

＜直近一年間での型管理に関する改善状況についての調査結果（業種別）発注側＞

発注側	自動車		自動車部品		素形材		建設機械		産業機械		工作機械	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
改善された	86%	100%	27%	28%	12%	14%	40%	21%	19%	31%	28%	28%
やや改善された	14%	0%	44%	52%	36%	43%	35%	58%	47%	46%	36%	22%
改善されていない	0%	0%	18%	9%	22%	22%	5%	0%	9%	9%	13%	14%
型管理の課題はない	0%	0%	12%	11%	29%	21%	20%	21%	25%	14%	23%	36%
発注側	半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		航空宇宙		電機・通信	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
改善された	21%	50%	-	31%	-	27%	-	41%	17%	29%	36%	43%
やや改善された	29%	31%	-	46%	-	36%	-	9%	50%	24%	35%	24%
改善されていない	7%	0%	-	0%	-	0%	-	0%	17%	11%	7%	9%
型管理の課題はない	43%	19%	-	23%	-	36%	-	50%	17%	37%	23%	24%
発注側	建材・住宅設備		紙・紙加工		化学		金属					
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度				
改善された	-	25%	-	17%	-	21%	-	36%				
やや改善された	-	20%	-	31%	-	40%	-	12%				
改善されていない	-	10%	-	17%	-	3%	-	0%				
型管理の課題はない	-	45%	-	36%	-	37%	-	52%				

※設問20：「1年前と比較して、型管理の課題は改善されましたか」という設問に対して、「改善された」「やや改善された」「改善されていない」「型管理の課題はない」の回答項目を設置。

5 - ①. 直近一年間での型管理に関する課題の改善についての調査結果

＜直近一年間での型管理に関する改善状況についての調査結果（業種別）受注側＞

受注側	自動車		自動車部品		素形材		建設機械		産業機械		工作機械	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
改善された	-	-	8%	14%	9%	7%	0%	0%	0%	33%	50%	0%
やや改善された	-	-	32%	44%	53%	51%	33%	25%	40%	17%	0%	0%
改善されていない	-	-	44%	26%	31%	34%	33%	25%	40%	17%	50%	0%
型管理の課題はない	-	-	16%	16%	6%	8%	33%	50%	20%	33%	0%	100%
受注側	半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		航空宇宙		電機・通信	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
改善された	-	-	-	0%	-	0%	-	0%	-	-	12%	15%
やや改善された	-	-	-	0%	-	0%	-	0%	-	-	31%	30%
改善されていない	-	-	-	0%	-	0%	-	0%	-	-	19%	35%
型管理の課題はない	-	-	-	100%	-	100%	-	100%	-	-	38%	20%
受注側	建材・住宅設備		紙・紙加工		化学		金属					
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度				
改善された	-	0%	-	17%	-	21%	-	31%				
やや改善された	-	0%	-	37%	-	53%	-	15%				
改善されていない	-	33%	-	20%	-	8%	-	0%				
型管理の課題はない	-	67%	-	26%	-	18%	-	54%				

※設問 20：「1年前と比較して、型管理の課題は改善されましたか」という設問に対して、「改善された」「やや改善された」「改善されていない」「型管理の課題はない」の回答項目を設置。

5 – ②. 型管理の適正化についての調査結果 <返却・廃棄の促進>

- 型管理の適正化のうち、「**保管期間を過ぎた型の返却・廃棄の促進**」については、発注・受注ともに**若干改善**した。
- 発注・受注間で、「**実施済**」の回答に33ポイントの差があり、依然、**認識のズレが生じている**。

<型管理の適正化（返却・廃棄の促進）についての調査結果（全体）>

「実施済」の割合	平成30年度	令和元年度	令和2年度
発注側	39%	50%	55%
受注側	15%	18%	22%

※設問 22：「型管理における適正化や改善への取組は実施できたか」という設問に対して、「保管期間を過ぎた型の返却や廃棄の促進」について、「概ね取組を実施できた」「一部取組を実施できた」「あまりできなかった」の回答項目を設置。

※本報告書では回答項目「概ね取組を実施できた」「一部取組を実施できた」「あまりできなかった」をそれぞれ「実施済」「実施中」「未実施」として表記。

5 - ②. 型管理の適正化についての調査結果 <返却・廃棄の促進>

<型管理の適正化（返却・廃棄の促進）についての調査結果（業種別）>

発注側	自動車			自動車部品			素形材			建設機械			産業機械			工作機械		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
実施済	100 %	100 %	100%	31 %	36 %	40%	34 %	43 %	33%	45 %	47 %	53%	66 %	35 %	56%	37 %	58 %	55%
実施中	0 %	0 %	0%	47 %	45 %	47%	34 %	33 %	42%	45 %	37 %	47%	27 %	52 %	33%	43 %	36 %	30%
未実施	0 %	0 %	0%	22 %	20 %	13%	32 %	24 %	26%	10 %	16 %	0%	7 %	13 %	11%	20 %	6 %	16%
発注側	半導体製造装置			ロボット			計量機器			分析機器			航空宇宙			電機・通信		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
実施済	-	91 %	80%	-	-	69%	-	-	67%	-	-	80%	-	40 %	69%	53 %	66 %	67%
実施中	-	9 %	20%	-	-	31%	-	-	33%	-	-	13%	-	40 %	23%	36 %	26 %	28%
未実施	-	0 %	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	7%	-	20 %	8%	11 %	7 %	5%
発注側	建材・住宅設備			紙・紙加工			化学			金属								
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度						
実施済	-	-	63%	-	-	55%	-	-	69%	-	-	65%						
実施中	-	-	19%	-	-	26%	-	-	27%	-	-	29%						
未実施	-	-	19%	-	-	19%	-	-	4%	-	-	6%						

受注側	自動車			自動車部品			素形材			建設機械			産業機械			工作機械		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
実施済	-	-	-	22 %	25 %	25%	10 %	13 %	13%	-	50 %	100%	48 %	0 %	33%	35 %	0 %	100%
実施中	-	-	-	45 %	37 %	40%	35 %	49 %	44%	-	0 %	0%	40 %	60 %	0%	47 %	100 %	0%
未実施	-	-	-	33 %	38 %	35%	55 %	38 %	43%	-	50 %	0%	12 %	40 %	67%	18 %	0 %	0%
受注側	半導体製造装置			ロボット			計量機器			分析機器			航空宇宙			電機・通信		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
実施済	-	-	-	-	-	-	-	-	100%	-	-	50%	-	-	-	53 %	53 %	36%
実施中	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	-	-	0%	-	-	-	36 %	21 %	36%
未実施	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	-	-	50%	-	-	-	11 %	26 %	29%
受注側	建材・住宅設備			紙・紙加工			化学			金属								
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度						
実施済	-	-	50%	-	-	51%	-	-	36%	-	-	50%						
実施中	-	-	0%	-	-	31%	-	-	33%	-	-	40%						
未実施	-	-	50%	-	-	17%	-	-	31%	-	-	10%						

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

※設問22：「型管理における適正化や改善への取組は実施できたか」という設問に対して、「保管期間を過ぎた型の返却や廃棄の促進」について、「概ね取組を実施できた」「一部取組を実施できた」「あまりできなかった」の回答項目を設置。

※本報告書では回答項目「概ね取組を実施できた」「一部取組を実施できた」「あまりできなかった」をそれぞれ「実施済」「実施中」「未実施」として表記。

5 – ②. 型管理の適正化についての調査結果 <保管費用の発注者側負担>

- 「型の保管費用の発注者側負担」については、発注・受注ともに、「実施済」が増加し**改善傾向**ではあるが、発注・受注間には31ポイントの差があり、認識のズレが顕在している。
- 発注側は、素形材以外の全業界で「**実施済**」の回答が**最多**。航空宇宙は**大幅改善**、電機・通信、半導体では**改善**が見られる。
- 受注側は、工作機械、計量機械、紙・加工以外は「**未実施**」の回答が**最多**。

<型管理の適正化（保管費用の発注側の負担）についての調査結果（全体）>

「実施済」の割合	平成30年度	令和元年度	令和2年度
発注側	40%	44%	48%
受注側	13%	14%	17%

※設問22：「型管理における適正化や改善への取組は実施できたか」という設問に対して、「保管費用の負担」について、「概ね取組を実施できた」「一部取組を実施できた」「あまりできなかった」の回答項目を設置。

※本報告書では回答項目「概ね取組を実施できた」「一部取組を実施できた」「あまりできなかった」をそれぞれ「実施済」「実施中」「未実施」として表記。

5 - ②. 型管理の適正化についての調査結果 <保管費用の発注者側負担>

<型管理の適正化（保管費用の発注側の負担）についての調査結果（業界別）>

発注側		自動車			自動車部品			素形材			建設機械			産業機械			工作機械		
		平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全体	実施済	100%	100%	100%	31%	36%	36%	32%	38%	28%	43%	53%	50%	69%	48%	41%	49%	48%	50%
	実施中	0%	0%	0%	32%	27%	31%	17%	16%	19%	53%	26%	38%	18%	39%	41%	17%	24%	21%
	未実施	0%	0%	0%	37%	37%	33%	51%	47%	53%	3%	21%	13%	13%	13%	19%	34%	28%	29%
発注側		半導体製造装置			ロボット			計量機器			分析機器			航空宇宙			電機・通信		
		平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全体	実施済	-	64%	71%	-	-	73%	-	-	56%	-	-	75%	-	20%	65%	49%	47%	53%
	実施中	-	27%	29%	-	-	9%	-	-	22%	-	-	17%	-	40%	31%	25%	29%	19%
	未実施	-	9%	0%	-	-	18%	-	-	22%	-	-	8%	-	40%	4%	26%	25%	28%
発注側		建材・住宅設備			紙・紙加工			化学			金属								
		平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度						
全体	実施済	-	-	59%	-	-	47%	-	-	59%	-	-	63%						
	実施中	-	-	18%	-	-	20%	-	-	31%	-	-	25%						
	未実施	-	-	24%	-	-	33%	-	-	10%	-	-	13%						

受注側		自動車			自動車部品			素形材			建設機械			産業機械			工作機械		
		平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全体	実施済	-	-	-	18%	18%	18%	8%	10%	10%	-	33%	50%	54%	0%	0%	47%	-	100%
	実施中	-	-	-	36%	20%	19%	20%	26%	24%	-	0%	0%	27%	80%	33%	16%	-	0%
	未実施	-	-	-	46%	62%	63%	71%	64%	66%	-	67%	50%	19%	20%	67%	37%	-	0%
受注側		半導体製造装置			ロボット			計量機器			分析機器			航空宇宙			電機・通信		
		平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全体	実施済	-	-	-	-	-	-	-	-	100%	-	-	50%	-	-	-	49%	47%	25%
	実施中	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	-	-	0%	-	-	-	25%	24%	25%
	未実施	-	-	-	-	-	-	-	-	0%	-	-	50%	-	-	-	26%	29%	50%
受注側		建材・住宅設備			紙・紙加工			化学			金属								
		平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度						
全体	実施済	-	-	50%	-	-	42%	-	-	25%	-	-	44%						
	実施中	-	-	0%	-	-	24%	-	-	28%	-	-	11%						
	未実施	-	-	50%	-	-	33%	-	-	47%	-	-	44%						

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

※設問22：「型管理における適正化や改善への取組は実施できたか」という設問に対して、「保管費用の負担」について、「概ね取組を実施できた」「一部取組を実施できた」「あまりできなかった」の回答項目を設置。

※本報告書では回答項目「概ね取組を実施できた」「一部取組を実施できた」「あまりできなかった」をそれぞれ「実施済」「実施中」「未実施」として表記。

6 – ①. 支払条件(対下請企業)の改善についての調査結果 <現金比率>

- 下請中小企業との取引における「**下請代金の現金払い化**」については、受注・発注ともに**若干悪化**となった。
- 発注側では、航空宇宙が「**全て現金払い**」が**23ポイント**上昇し、他の業界に比べて**大幅改善**。
- 受注側では、ソフトウェアが14ポイント上昇し、**大幅改善**。

<下請中小企業との取引の支払条件の改善（下請代金の手形等の使用割合）についての調査結果（全体）>

「全て現金払い」の割合	平成30年度	令和元年度	令和2年度
発注側	53%	57%	52%
受注側	28%	30%	27%

※設問25：「下請代金を手形等で支払っている割合はどれくらいか」という設問に対して、「すべて現金払い」「10%未満」「10～30%未満」「30～50%未満」「50%以上」「すべて手形払い」の回答項目を設置。

6 - ①. 支払条件(対下請企業)の改善についての調査結果 <現金比率>

<下請中小企業との取引の支払条件の改善（下請代金の手形等の使用割合）についての調査結果（業種別） 発注側>

発注側	自動車			自動車部品			素形材			建設機械			産業機械			工作機械		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	71%	71%	79%	42%	48%	42%	41%	42%	34%	52%	23%	33%	38%	32%	29%	32%	34%	29%
10%未満	0%	0%	0%	6%	7%	9%	7%	7%	10%	9%	9%	10%	5%	5%	5%	4%	2%	7%
10～30%未満	7%	7%	0%	8%	7%	8%	12%	9%	12%	0%	18%	10%	0%	11%	7%	0%	4%	10%
30～50%未満	7%	7%	0%	10%	11%	15%	9%	11%	14%	0%	23%	0%	0%	18%	17%	0%	9%	15%
50%以上	14%	14%	21%	32%	25%	26%	30%	29%	29%	39%	27%	43%	55%	34%	41%	57%	47%	39%
すべて手形	0%	0%	0%	2%	1%	1%	1%	3%	2%	0%	0%	5%	2%	0%	0%	7%	4%	0%
発注側	半導体製造装置			ロボット			計量機器			分析機器			航空宇宙			繊維		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	-	37%	40%	-	-	28%	-	-	21%	-	-	48%	-	17%	40%	55%	64%	61%
10%未満	-	0%	5%	-	-	6%	-	-	7%	-	-	11%	-	0%	7%	10%	8%	9%
10～30%未満	-	16%	10%	-	-	0%	-	-	29%	-	-	7%	-	17%	10%	10%	10%	10%
30～50%未満	-	5%	0%	-	-	17%	-	-	0%	-	-	4%	-	0%	12%	12%	9%	9%
50%以上	-	37%	45%	-	-	50%	-	-	43%	-	-	26%	-	67%	31%	12%	8%	10%
すべて手形	-	5%	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	4%	-	0%	0%	1%	1%	1%
発注側	電機・通信			ソフトウェア			小売			建材・住宅設備			紙・紙加工			化学		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	40%	44%	53%	99%	99%	99%	100%	79%	78%	-	-	22%	-	-	59%	-	-	53%
10%未満	6%	9%	6%	0%	1%	0%	0%	6%	3%	-	-	9%	-	-	10%	-	-	12%
10～30%未満	14%	10%	9%	0%	0%	0%	0%	2%	6%	-	-	13%	-	-	8%	-	-	8%
30～50%未満	11%	6%	8%	1%	0%	0%	0%	1%	5%	-	-	4%	-	-	16%	-	-	14%
50%以上	29%	31%	22%	0%	0%	0%	0%	10%	6%	-	-	48%	-	-	8%	-	-	11%
すべて手形	0%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	2%	-	-	4%	-	-	0%	-	-	2%
発注側	金属																	
	平成30年度	令和元年度	令和2年度															
全て現金	-	-	51%															
10%未満	-	-	17%															
10～30%未満	-	-	7%															
30～50%未満	-	-	5%															
50%以上	-	-	17%															
すべて手形	-	-	2%															

※設問 25：「下請代金を手形等で支払っている割合はどれくらいか」という設問に対して、「すべて現金払い」「10%未満」「10～30%未満」「30%～50%未満」「50%以上」「すべて手形払い」の回答項目を設置。

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

6-①. 支払条件(対下請企業)の改善についての調査結果 <現金比率>

<下請中小企業との取引の支払条件の改善（下請代金の手形等の使用割合）についての調査結果（業種別） 受注側>

受注側	自動車			自動車部品			素材材			建設機械			産業機械			工作機械		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	-	-	-	21%	29%	26%	14%	17%	16%	20%	0%	11%	26%	12%	7%	18%	17%	23%
10%未満	-	-	-	16%	19%	16%	12%	14%	14%	20%	0%	22%	19%	24%	13%	27%	0%	9%
10~30%未満	-	-	-	23%	23%	25%	25%	20%	21%	0%	25%	11%	0%	18%	13%	0%	0%	14%
30~50%未満	-	-	-	22%	16%	13%	19%	17%	22%	0%	0%	11%	0%	24%	27%	0%	17%	18%
50%以上	-	-	-	16%	12%	18%	27%	29%	26%	60%	50%	44%	48%	24%	40%	55%	67%	36%
すべて手形	-	-	-	2%	1%	2%	3%	3%	1%	0%	25%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%
受注側	半導体製造装置			ロボット			計量機器			分析機器			航空宇宙			繊維		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	-	20%	-	-	-	0%	-	-	29%	-	-	20%	-	-	-	37%	41%	37%
10%未満	-	60%	-	-	-	33%	-	-	0%	-	-	10%	-	-	-	12%	10%	14%
10~30%未満	-	0%	-	-	-	17%	-	-	14%	-	-	30%	-	-	-	20%	19%	22%
30~50%未満	-	0%	-	-	-	50%	-	-	43%	-	-	10%	-	-	-	14%	15%	12%
50%以上	-	20%	-	-	-	0%	-	-	0%	-	-	30%	-	-	-	16%	13%	14%
すべて手形	-	0%	-	-	-	0%	-	-	14%	-	-	0%	-	-	-	1%	2%	2%
受注側	電機・通信			ソフトウェア			小売			建材・住宅設備			紙・紙加工			化学		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	32%	26%	32%	91%	80%	94%	-	-	100%	-	-	0%	-	-	18%	-	-	30%
10%未満	18%	26%	25%	4%	18%	6%	-	-	0%	-	-	17%	-	-	9%	-	-	15%
10~30%未満	11%	16%	25%	2%	2%	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	35%	-	-	21%
30~50%未満	21%	13%	11%	2%	0%	0%	-	-	0%	-	-	17%	-	-	29%	-	-	13%
50%以上	18%	19%	7%	0%	0%	0%	-	-	0%	-	-	50%	-	-	9%	-	-	15%
すべて手形	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	-	0%	-	-	17%	-	-	0%	-	-	5%
受注側	金属																	
	平成30年度	令和元年度	令和2年度															
全て現金	-	-	22%															
10%未満	-	-	9%															
10~30%未満	-	-	17%															
30~50%未満	-	-	22%															
50%以上	-	-	22%															
すべて手形	-	-	9%															

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

※設問25：「下請代金を手形等で支払っている割合はどれくらいか」という設問に対して、「すべて現金払い」「10%未満」「10~30%未満」「30%~50%未満」「50%以上」「すべて手形払い」の回答項目を設置。

6 – ①. 支払条件(対下請企業)の改善についての調査結果 <手形サイト>

- 「手形サイト」について、発注・受注ともに手形サイト「60日以内」は減少し、若干悪化。
- 自動車、繊維において「90日以内」が、小売が「60日以内」、そのほかの業界は「120日以内」が高い割合を示す傾向。

<下請中小企業との取引の支払条件の改善（手形サイト）についての調査結果（全体）>

「60日以内」の割合	平成30年度	令和元年度	令和2年度
発注側	13%	18%	15%
受注側	12%	14%	11%

※設問27：「下請代金を手形等で支払っている場合、手形等のサイトはどれくらいか」という設問に対して、「30日以内」「60日以内」「90日以内」「120日以内」「120日超」の回答項目を設置。
「60日以内」の割合は回答項目「30日以内」「60日以内」の合計から算出

6 - ①. 支払条件(対下請企業)の改善についての調査結果 <手形サイト>

<下請中小企業との取引の支払条件の改善(手形サイト)についての調査結果(業種別) 発注側>

発注側	自動車			自動車部品			素材材			建設機械			産業機械			工作機械		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	0%	0%	0%	1%	0%	1%	3%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
60日以内	25%	25%	0%	19%	22%	17%	4%	6%	10%	16%	33%	31%	3%	12%	10%	7%	10%	17%
90日以内	50%	75%	100%	28%	35%	38%	29%	30%	26%	16%	17%	6%	6%	12%	3%	25%	29%	20%
120日以内	25%	0%	0%	52%	43%	44%	60%	59%	62%	63%	39%	50%	88%	65%	86%	63%	61%	54%
120日超	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%	2%	5%	11%	13%	3%	12%	0%	5%	0%	10%
発注側	半導体製造装置			ロボット			計量機器			分析機器			航空宇宙			繊維		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	-	9%	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	0%	0%	4%	3%	5%
60日以内	-	9%	0%	-	-	8%	-	-	0%	-	-	0%	-	0%	4%	15%	17%	13%
90日以内	-	0%	0%	-	-	17%	-	-	36%	-	-	33%	-	20%	27%	54%	59%	49%
120日以内	-	82%	92%	-	-	75%	-	-	55%	-	-	67%	-	80%	62%	17%	14%	26%
120日超	-	0%	8%	-	-	0%	-	-	9%	-	-	0%	-	0%	8%	10%	7%	8%
発注側	電機・通信			ソフトウェア			小売			建材・住宅設備			紙・紙加工			化学		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	1%	1%	1%	0%	0%	0%	-	11%	21%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	6%
60日以内	3%	10%	12%	100%	0%	0%	-	56%	36%	-	-	6%	-	-	4%	-	-	12%
90日以内	23%	21%	11%	0%	100%	100%	-	28%	14%	-	-	11%	-	-	22%	-	-	22%
120日以内	73%	68%	76%	0%	0%	0%	-	6%	29%	-	-	83%	-	-	65%	-	-	58%
120日超	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	0%	-	-	0%	-	-	9%	-	-	1%
発注側	金属																	
	平成30年度	令和元年度	令和2年度															
30日以内	-	-	4%															
60日以内	-	-	17%															
90日以内	-	-	17%															
120日以内	-	-	57%															
120日超	-	-	4%															

※設問27:「下請代金を手形等で支払っている場合、手形等のサイトはどれくらいか」という設問に対して、「30日以内」「60日以内」「90日以内」「120日以内」「120日超」の回答項目を設置。

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

6 - ①. 支払条件(対下請企業)の改善についての調査結果 <手形サイト>

<下請中小企業との取引の支払条件の改善(手形サイト)についての調査結果(業種別) 受注側>

受注側	自動車			自動車部品			素材材			建設機械			産業機械			工作機械		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	-	-	-	2%	4%	2%	2%	1%	1%	0%	0%	13%	0%	7%	0%	0%	0%	6%
60日以内	-	-	-	16%	24%	18%	7%	8%	6%	12%	13%	0%	8%	13%	0%	0%	0%	0%
90日以内	-	-	-	47%	41%	49%	26%	28%	27%	0%	13%	13%	12%	7%	7%	11%	0%	24%
120日以内	-	-	-	33%	30%	30%	62%	58%	62%	50%	38%	63%	52%	53%	93%	78%	100%	53%
120日超	-	-	-	2%	2%	1%	3%	6%	4%	37%	38%	13%	28%	20%	0%	11%	0%	18%
受注側	半導体製造装置			ロボット			計量機器			分析機器			航空宇宙			繊維		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	-	25%	-	-	-	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	-	4%	2%	4%
60日以内	-	0%	-	-	-	0%	-	-	0%	-	-	0%	-	-	-	13%	14%	12%
90日以内	-	0%	-	-	-	0%	-	-	14%	-	-	20%	-	-	-	42%	47%	48%
120日以内	-	75%	-	-	-	100%	-	-	71%	-	-	80%	-	-	-	28%	25%	25%
120日超	-	0%	-	-	-	0%	-	-	14%	-	-	0%	-	-	-	14%	11%	10%
受注側	電機・通信			ソフトウェア			小売			建材・住宅設備			紙・紙加工			化学		
	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	0%	0%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-	-	-	0%	-	-	0%	-	-	7%
60日以内	5%	4%	11%	0%	50%	0%	-	67%	-	-	-	17%	-	-	4%	-	-	5%
90日以内	5%	26%	32%	33%	25%	50%	-	33%	-	-	-	17%	-	-	24%	-	-	30%
120日以内	79%	70%	53%	67%	25%	50%	-	0%	-	-	-	67%	-	-	72%	-	-	56%
120日超	11%	0%	5%	0%	0%	0%	-	0%	-	-	-	0%	-	-	0%	-	-	2%
受注側	金属																	
	平成30年度	令和元年度	令和2年度															
30日以内	-	-	5%															
60日以内	-	-	5%															
90日以内	-	-	15%															
120日以内	-	-	50%															
120日超	-	-	25%															

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

※設問27:「下請代金を手形等で支払っている場合、手形等のサイトはどれくらいか」という設問に対して、「30日以内」「60日以内」「90日以内」「120日以内」「120日超」の回答項目を設置。

6 – ②. 支払条件(大企業間)の改善についての調査結果 <現金比率>

- 大企業間の取引における「**代金の現金払い化**」については、発注・受注ともに**横ばい**。
- 発注側では、「**全て現金**」の割合について、素形材は6ポイントの上昇で**改善**、建設機械は16ポイント、航空宇宙は17ポイントの上昇と**大幅改善**。
- 受注側では、素形材、ソフトウェアが**若干改善**したが、航空宇宙、小売では15ポイント減少し**大幅悪化**。

<大企業間取引の支払条件の改善についての調査結果（全体）>

全体	発注側		受注側	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	35%	35%	30%	28%
10%未満	9%	12%	22%	16%
10～30%未満	7%	7%	14%	19%
30～50%未満	10%	11%	15%	15%
50%以上	34%	31%	17%	19%
すべて手形	5%	4%	2%	2%

※設問28：「大企業間取引において、代金を手形等で支払っている割合はどれくらいか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

6 - ②. 支払条件(大企業間)の改善についての調査結果 <現金比率>

<大企業間取引の支払条件の改善についての調査結果(業種別) 発注側>

発注側	自動車		自動車部品		素形材		建設機械		産業機械		工作機械	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	0%	0%	19%	21%	32%	38%	17%	33%	31%	18%	26%	24%
10%未満	0%	0%	8%	6%	9%	8%	0%	0%	4%	5%	0%	0%
10~30%未満	14%	14%	8%	10%	5%	4%	8%	0%	12%	5%	9%	12%
30~50%未満	14%	14%	16%	17%	14%	15%	0%	11%	12%	9%	4%	12%
50%以上	57%	57%	43%	43%	41%	27%	58%	22%	38%	55%	57%	48%
すべて手形	14%	14%	6%	3%	0%	8%	17%	33%	4%	9%	4%	4%
発注側	半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		航空宇宙		繊維	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	38%	27%	-	14%	-	0%	-	33%	17%	34%	40%	42%
10%未満	0%	0%	-	14%	-	0%	-	22%	0%	25%	18%	16%
10~30%未満	23%	13%	-	0%	-	25%	-	11%	17%	3%	4%	7%
30~50%未満	0%	0%	-	7%	-	25%	-	11%	0%	3%	11%	14%
50%以上	31%	53%	-	57%	-	50%	-	22%	50%	28%	16%	12%
すべて手形	8%	7%	-	7%	-	0%	-	0%	17%	6%	11%	9%
発注側	電機・通信		ソフトウェア		小売		建材・住宅設備		紙・紙加工		化学	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	19%	15%	100%	97%	73%	76%	-	21%	-	50%	-	51%
10%未満	17%	22%	0%	0%	9%	3%	-	16%	-	31%	-	18%
10~30%未満	6%	3%	0%	0%	2%	8%	-	11%	-	6%	-	5%
30~50%未満	11%	12%	0%	0%	2%	5%	-	5%	-	0%	-	13%
50%以上	43%	46%	0%	0%	11%	8%	-	47%	-	13%	-	13%
すべて手形	3%	2%	0%	3%	2%	0%	-	0%	-	0%	-	1%
発注側	金属											
	令和元年度	令和2年度										
全て現金	-	33%										
10%未満	-	24%										
10~30%未満	-	10%										
30~50%未満	-	5%										
50%以上	-	24%										
すべて手形	-	5%										

※設問28:「大企業間取引において、代金を手形等で支払っている割合はどれくらいか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

6 - ②. 支払条件(大企業間)の改善についての調査結果 <現金比率>

<大企業間取引の支払条件の改善についての調査結果(業種別) 受注側>

受注側	自動車		自動車部品		素形材		建設機械		産業機械		工作機械	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	-	-	27%	21%	27%	30%	0%	0%	15%	0%	14%	14%
10%未満	-	-	16%	6%	12%	9%	25%	0%	23%	8%	29%	14%
10~30%未満	-	-	18%	30%	17%	18%	25%	0%	23%	17%	0%	29%
30~50%未満	-	-	20%	21%	20%	18%	0%	50%	15%	17%	14%	14%
50%以上	-	-	18%	19%	20%	25%	25%	50%	23%	58%	43%	29%
すべて手形	-	-	1%	3%	5%	0%	25%	0%	0%	0%	0%	0%
受注側	半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		航空宇宙		繊維	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	33%	-	-	29%	-	0%	-	0%	50%	35%	29%	28%
10%未満	33%	-	-	14%	-	0%	-	0%	0%	43%	21%	16%
10~30%未満	0%	-	-	14%	-	100%	-	0%	0%	9%	21%	12%
30~50%未満	33%	-	-	29%	-	0%	-	0%	50%	4%	17%	24%
50%以上	0%	-	-	0%	-	0%	-	100%	0%	0%	13%	20%
すべて手形	0%	-	-	14%	-	0%	-	0%	0%	9%	0%	0%
受注側	電機・通信		ソフトウェア		小売		建材・住宅設備		紙・紙加工		化学	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
全て現金	15%	12%	58%	61%	100%	100%	-	13%	-	22%	-	40%
10%未満	38%	20%	42%	36%	0%	0%	-	13%	-	22%	-	23%
10~30%未満	8%	20%	0%	0%	0%	0%	-	0%	-	33%	-	14%
30~50%未満	12%	8%	0%	0%	0%	0%	-	38%	-	0%	-	7%
50%以上	23%	36%	0%	0%	0%	0%	-	38%	-	22%	-	16%
すべて手形	4%	4%	0%	3%	0%	0%	-	0%	-	0%	-	0%
受注側	金属											
	令和元年度	令和2年度										
全て現金	-	20%										
10%未満	-	20%										
10~30%未満	-	20%										
30~50%未満	-	20%										
50%以上	-	0%										
すべて手形	-	20%										

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

※設問28:「大企業間取引において、代金を手形等で支払っている割合はどれくらいか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

6 – ②. 支払条件(大企業間)の改善についての調査結果 <手形サイト>

- 大企業同士の取引における「手形サイト」について、発注側で「60日以内」の割合は10%未満。
- 発注側では、半導体や航空宇宙でサイト「120日超」の支払があるとの回答が約半数存在。

<大企業間取引の支払条件の改善（手形サイト）についての調査結果>

全体	発注側		受注側	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	0%	1%	2%	2%
60日以内	10%	7%	16%	10%
90日以内	30%	26%	36%	29%
120日以内	43%	50%	32%	46%
120日超	17%	17%	14%	13%

※設問30：「大企業間取引において、代金を手形等で支払っている場合、手形等のサイトはどれくらいか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

6 - ②. 支払条件(大企業間)の改善についての調査結果 <手形サイト>

<大企業間取引の支払条件の改善(手形サイト)についての調査結果 発注側>

発注側	自動車		自動車部品		素形材		建設機械		産業機械		工作機械	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
60日以内	14%	14%	13%	10%	7%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	5%
90日以内	64%	64%	38%	41%	33%	25%	18%	17%	5%	0%	35%	26%
120日以内	14%	14%	39%	41%	47%	44%	45%	50%	45%	100%	41%	26%
120日超	7%	7%	9%	7%	13%	25%	36%	33%	50%	0%	24%	42%
発注側	半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		航空宇宙		繊維	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	0%	0%	-	0%	-	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%
60日以内	0%	0%	-	0%	-	0%	-	0%	0%	10%	23%	4%
90日以内	0%	0%	-	42%	-	0%	-	0%	0%	10%	53%	57%
120日以内	70%	45%	-	50%	-	100%	-	83%	0%	33%	13%	30%
120日超	30%	55%	-	8%	-	0%	-	17%	100%	48%	10%	9%
発注側	電機・通信		ソフトウェア		小売		建材・住宅設備		紙・紙加工		化学	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	0%	1%	-	-	0%	0%	-	0%	-	0%	-	2%
60日以内	0%	2%	-	-	58%	30%	-	6%	-	0%	-	7%
90日以内	15%	15%	-	-	33%	40%	-	6%	-	0%	-	30%
120日以内	65%	64%	-	-	8%	30%	-	82%	-	75%	-	45%
120日超	20%	18%	-	-	0%	0%	-	6%	-	25%	-	16%
発注側	金属											
	令和元年度	令和2年度										
30日以内	-	7%										
60日以内	-	20%										
90日以内	-	13%										
120日以内	-	33%										
120日超	-	27%										

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とにならない。

※設問30:「大企業間取引において、代金を手形等で支払っている場合、手形等のサイトはどれくらいか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

6 - ②. 支払条件(大企業間)の改善についての調査結果 <手形サイト>

<大企業間取引の支払条件の改善(手形サイト)についての調査結果 受注側>

受注側	自動車		自動車部品		素形材		建設機械		産業機械		工作機械	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	-	-	3%	2%	0%	3%	0%	0%	7%	0%	0%	0%
60日以内	-	-	27%	18%	16%	6%	0%	0%	7%	0%	0%	0%
90日以内	-	-	44%	51%	26%	34%	0%	0%	7%	0%	50%	67%
120日以内	-	-	24%	27%	47%	50%	50%	100%	50%	100%	33%	33%
120日超	-	-	3%	2%	11%	6%	50%	0%	29%	0%	17%	0%
受注側	半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		航空宇宙		繊維	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	0%	-	-	0%	-	0%	-	0%	0%	0%	0%	0%
60日以内	0%	-	-	0%	-	0%	-	0%	0%	7%	6%	6%
90日以内	0%	-	-	0%	-	0%	-	0%	0%	7%	61%	31%
120日以内	100%	-	-	80%	-	100%	-	100%	0%	27%	28%	44%
120日超	0%	-	-	20%	-	0%	-	0%	100%	60%	6%	19%
受注側	電機・通信		ソフトウェア		小売		建材・住宅設備		紙・紙加工		化学	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
30日以内	0%	0%	0%	8%	-	-	-	0%	-	0%	-	4%
60日以内	4%	3%	21%	8%	-	-	-	13%	-	0%	-	11%
90日以内	44%	3%	14%	8%	-	-	-	13%	-	0%	-	32%
120日以内	32%	68%	21%	33%	-	-	-	75%	-	86%	-	43%
120日超	20%	26%	43%	42%	-	-	-	0%	-	14%	-	11%
受注側	金属											
	令和元年度	令和2年度										
30日以内	-	0%										
60日以内	-	20%										
90日以内	-	0%										
120日以内	-	60%										
120日超	-	20%										

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

※設問30:「大企業間取引において、代金を手形等で支払っている場合、手形等のサイトはどれくらいか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

7. 働き方改革の影響についての調査結果

- 「働き方改革の影響」については発注・受注ともに、「特に影響はない」が最も多い。
- 影響があるものとしては「急な対応の依頼の増加」、「短納期での発注の増加」が挙げられている。

＜働き方改革の影響についての調査結果 発注側＞

発注側	自動車		自動車部品		素材材		建設機械		産業機械		工作機械	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
特に影響はない	14社	14社	185社	183社	101社	104社	18社	16社	29社	36社	36社	46社
急な対応の依頼が増加	0社	0社	12社	9社	7社	11社	3社	2社	6社	2社	9社	11社
短納期での発注の増加	0社	0社	11社	5社	6社	11社	2社	2社	4社	3社	10社	11社
検収の遅れ	0社	0社	1社	0社	1社	2社	1社	2社	2社	0社	3社	4社
支払い決済処理のズレによる入金遅れ	0社	0社	0社	0社	0社	1社	0社	0社	0社	0社	1社	1社
従業員派遣を要請	0社	0社	0社	1社	0社	0社	2社	0社	0社	0社	0社	0社
発注業務の拡大・営業時間の延長	0社	0社	1社	0社	4社	1社	1社	0社	2社	0社	0社	1社
その他	0社	0社	4社	5社	1社	3社	1社	1社	2社	1社	0社	0社
発注側	半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		航空宇宙		繊維	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
特に影響はない	17社	19社	-	17社	-	14社	-	25社	6社	41社	334社	367社
急な対応の依頼が増加	2社	1社	-	2社	-	1社	-	1社	1社	2社	40社	60社
短納期での発注の増加	2社	0社	-	2社	-	1社	-	2社	0社	2社	54社	58社
検収の遅れ	0社	0社	-	0社	-	1社	-	0社	0社	0社	20社	24社
支払い決済処理のズレによる入金遅れ	0社	0社	-	0社	-	0社	-	0社	0社	0社	13社	7社
従業員派遣を要請	0社	0社	-	0社	-	0社	-	0社	0社	1社	3社	3社
発注業務の拡大・営業時間の延長	0社	0社	-	0社	-	0社	-	0社	0社	0社	16社	6社
その他	0社	0社	-	0社	-	0社	-	1社	0社	1社	6社	4社
発注側	電機・通信		ソフトウェア		小売		建材・住宅設備		紙・紙加工		化学	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
特に影響はない	130社	137社	66社	66社	76社	57社	-	22社	-	41社	-	149社
急な対応の依頼が増加	6社	6社	6社	1社	3社	5社	-	1社	-	6社	-	4社
短納期での発注の増加	10社	16社	4社	0社	4社	4社	-	2社	-	8社	-	5社
検収の遅れ	1社	2社	1社	0社	0社	1社	-	0社	-	0社	-	2社
支払い決済処理のズレによる入金遅れ	0社	1社	1社	0社	0社	0社	-	0社	-	0社	-	0社
従業員派遣を要請	0社	2社	3社	0社	0社	1社	-	0社	-	0社	-	0社
発注業務の拡大・営業時間の延長	0社	2社	5社	1社	2社	1社	-	0社	-	0社	-	0社
その他	0社	0社	0社	0社	0社	2社	-	0社	-	2社	-	7社
発注側	金属											
	令和元年度	令和2年度										
特に影響はない	-	41社										
急な対応の依頼が増加	-	4社										
短納期での発注の増加	-	2社										
検収の遅れ	-	0社										
支払い決済処理のズレによる入金遅れ	-	0社										
従業員派遣を要請	-	0社										
発注業務の拡大・営業時間の延長	-	0社										
その他	-	0社										

※複数選択可

※設問32：「発注側企業の働き方改革を行った結果、受注側企業に対しどのような影響があるか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

7. 働き方改革の影響についての調査結果

<働き方改革の影響についての調査結果 受注側>

※複数選択可

受注側	自動車		自動車部品		素材材		建設機械		産業機械		工作機械	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
特に影響はない	-	-	158社	158社	425社	436社	7社	6社	13社	12社	4社	16社
急な対応の依頼が増加	-	-	26社	30社	102社	128社	1社	3社	5社	1社	3社	5社
短納期での発注の増加	-	-	17社	22社	125社	156社	1社	4社	5社	4社	4社	7社
検収の遅れ	-	-	1社	3社	22社	17社	0社	1社	2社	2社	2社	5社
支払い決済処理のズレによる入金遅れ	-	-	1社	2社	9社	14社	0社	0社	1社	1社	0社	1社
従業員派遣を要請	-	-	2社	2社	8社	2社	0社	1社	1社	0社	1社	1社
発注業務の拡大・営業時間の延長	-	-	3社	5社	18社	9社	1社	0社	1社	0社	1社	1社
その他	-	-	7社	5社	16社	19社	0社	0社	1社	1社	0社	0社

受注側	半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		航空宇宙		繊維	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
特に影響はない	2社	-	-	9社	-	9社	-	8社	1社	21社	305社	364社
急な対応の依頼が増加	0社	-	-	0社	-	1社	-	3社	0社	5社	134社	125社
短納期での発注の増加	0社	-	-	0社	-	2社	-	2社	0社	4社	161社	115社
検収の遅れ	0社	-	-	0社	-	0社	-	1社	0社	1社	47社	36社
支払い決済処理のズレによる入金遅れ	0社	-	-	0社	-	0社	-	0社	0社	1社	20社	12社
従業員派遣を要請	0社	-	-	0社	-	1社	-	1社	0社	0社	6社	4社
発注業務の拡大・営業時間の延長	0社	-	-	0社	-	0社	-	0社	0社	0社	50社	24社
その他	0社	-	-	1社	-	0社	-	0社	0社	0社	7社	15社

受注側	電機・通信		ソフトウェア		小売		建材・住宅設備		紙・紙加工		化学	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
特に影響はない	34社	21社	30社	25社	6社	1社	-	7社	-	20社	-	82社
急な対応の依頼が増加	3社	5社	11社	5社	1社	0社	-	1社	-	11社	-	10社
短納期での発注の増加	3社	5社	12社	4社	0社	1社	-	0社	-	10社	-	8社
検収の遅れ	1社	1社	3社	4社	0社	0社	-	0社	-	2社	-	2社
支払い決済処理のズレによる入金遅れ	0社	0社	0社	0社	0社	0社	-	0社	-	0社	-	0社
従業員派遣を要請	0社	0社	5社	0社	1社	0社	-	0社	-	0社	-	1社
発注業務の拡大・営業時間の延長	0社	0社	3社	3社	1社	0社	-	0社	-	1社	-	0社
その他	0社	0社	0社	1社	0社	0社	-	0社	-	3社	-	2社

受注側	金属	
	令和元年度	令和2年度
特に影響はない	-	21社
急な対応の依頼が増加	-	6社
短納期での発注の増加	-	6社
検収の遅れ	-	0社
支払い決済処理のズレによる入金遅れ	-	0社
従業員派遣を要請	-	0社
発注業務の拡大・営業時間の延長	-	0社
その他	-	0社

※設問32:「発注側企業の働き方改革を行った結果、受注側企業に対しどのような影響があるか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

7. 働き方改革の影響についての調査結果

- 働き方改革の影響として「**短納期発注や急な仕様変更の場合のコストを発注側が適正に負担したか**」については、発注・受注ともに「**該当なし**」の回答が**最多**。
- ただし、「概ねできた」の回答は、発注・受注間で**14ポイントの差**が存在。

＜働き方改革の影響による発注側の適正なコスト負担についての調査結果（全体）＞

	概ねできた		一部できた		あまりできなかった		該当なし	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
発注側	30%	30%	8%	6%	7%	7%	55%	58%
受注側	15%	16%	12%	12%	22%	23%	51%	49%

※設問33：「発注側企業の働き方改革を行った結果、やむを得ず短納期発注や急な仕様変更などを行う場合には、適正なコストを発注側企業が負担したか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

7. 働き方改革の影響についての調査結果

＜働き方改革の影響による発注側の適正なコスト負担についての調査結果（業種別）発注側＞

発注側	自動車		自動車部品		素形材		建設機械		産業機械		工作機械	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
概ねできた	0%	7%	22%	18%	21%	19%	42%	38%	43%	49%	32%	36%
一部できた	0%	0%	8%	5%	5%	7%	8%	19%	8%	5%	9%	10%
あまりできなかった	0%	0%	3%	4%	5%	9%	21%	5%	3%	2%	2%	2%
該当なし	100%	93%	68%	74%	69%	64%	29%	38%	46%	44%	57%	53%
発注側	半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		航空宇宙		繊維	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
概ねできた	58%	60%	-	56%	-	38%	-	37%	83%	43%	33%	35%
一部できた	0%	5%	-	0%	-	0%	-	0%	0%	0%	11%	10%
あまりできなかった	0%	0%	-	0%	-	6%	-	11%	0%	7%	14%	11%
該当なし	42%	35%	-	44%	-	56%	-	52%	17%	50%	42%	45%
発注側	電機・通信		ソフトウェア		小売		建材・住宅設備		紙・紙加工		化学	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
概ねできた	33%	33%	41%	39%	19%	26%	-	40%	-	16%	-	20%
一部できた	4%	1%	5%	1%	4%	2%	-	4%	-	8%	-	6%
あまりできなかった	2%	4%	0%	0%	4%	3%	-	4%	-	22%	-	3%
該当なし	61%	62%	54%	59%	73%	69%	-	52%	-	55%	-	71%
発注側	金属											
	令和元年度	令和2年度										
概ねできた	-	27%										
一部できた	-	4%										
あまりできなかった	-	4%										
該当なし	-	64%										

※設問33：「発注側企業の働き方改革を行った結果、やむを得ず短納期発注や急な仕様変更などを行う場合には、適正なコストを発注側企業が負担したか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。 36

7. 働き方改革の影響についての調査結果

＜働き方改革の影響による発注側の適正なコスト負担についての調査結果（業種別）受注側＞

受注側	自動車		自動車部品		素形材		建設機械		産業機械		工作機械	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
概ねできた	-	-	9%	12%	9%	11%	13%	30%	30%	28%	0%	12%
一部できた	-	-	8%	9%	11%	11%	13%	10%	5%	17%	30%	23%
あまりできなかった	-	-	18%	19%	22%	26%	50%	30%	5%	11%	40%	12%
該当なし	-	-	65%	61%	58%	52%	25%	30%	60%	44%	30%	54%
受注側	半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		航空宇宙		繊維	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
概ねできた	17%	-	-	43%	-	36%	-	20%	0%	32%	20%	23%
一部できた	0%	-	-	14%	-	9%	-	10%	0%	0%	16%	16%
あまりできなかった	17%	-	-	0%	-	9%	-	20%	0%	21%	28%	24%
該当なし	67%	-	-	43%	-	45%	-	50%	100%	46%	36%	37%
受注側	電機・通信		ソフトウェア		小売		建材・住宅設備		紙・紙加工		化学	
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度
概ねできた	15%	19%	38%	26%	-	0%	-	22%	-	9%	-	14%
一部できた	8%	0%	13%	5%	-	0%	-	11%	-	6%	-	8%
あまりできなかった	5%	15%	0%	3%	-	25%	-	22%	-	49%	-	15%
該当なし	72%	65%	49%	66%	-	75%	-	44%	-	37%	-	64%
受注側	金属											
	令和元年度	令和2年度										
概ねできた	-	7%										
一部できた	-	7%										
あまりできなかった	-	25%										
該当なし	-	61%										

※設問33：「発注側企業の働き方改革を行った結果、やむを得ず短納期発注や急な仕様変更などを行う場合には、適正なコストを発注側企業が負担したか」という設問に対して、上記回答項目を設置。

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

8. 天災等(BCPの策定、BCMの実施)への対応についての調査結果

- 「天災等への対応」については、実施中も含めると、全体で74%程度の企業が着手している。
- 中小企業においては、大企業と比較すると未実施の割合が高く、38%を占める。
- 未実施の理由としては、大企業・中小企業ともに、具体的な手法が分からないという割合が高い。

＜天災等(BCPの策定、BCMの実施)への対応についての調査結果＞

		全体			
		令和元年度		令和2年度	
大企業	実施済	340 社	58%	495 社	65%
	実施中	224 社	38%	248 社	33%
	未実施	26 社	4%	19 社	2%
中小企業	実施済	198 社	17%	357 社	21%
	実施中	490 社	43%	699 社	41%
	未実施	454 社	40%	638 社	38%
全体	実施済	574 社	29%	855 社	35%
	実施中	807 社	41%	954 社	39%
	未実施	565 社	29%	659 社	27%

※設問34：「天災等への事前対策として、BCPの策定、BCMの実施に努めているか」という設問に対して、「実施済」「実施中」「未実施」の回答項目を設置。

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

8. 天災等(BCPの策定、BCMの実施)への対応についての調査結果

＜天災等(BCPの策定、BCMの実施)への対応についての調査結果 業種＞

	自動車		自動車部品		素形材		建設機械		産業機械		工作機械		半導体製造装置		ロボット		計量機器		分析機器		
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	
大企業	実施済	93%	93%	56%	79%	35%	44%	54%	50%	60%	70%	61%	44%	33%	62%	-	57%	-	40%	-	78%
	実施中	7%	7%	42%	21%	54%	49%	46%	50%	40%	30%	39%	56%	58%	38%	-	36%	-	40%	-	22%
	未実施	0%	0%	1%	0%	11%	6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	-	7%	-	20%	-	0%
中小企業	実施済	-	-	28%	36%	13%	19%	0%	31%	44%	32%	13%	16%	57%	100%	-	25%	-	45%	-	15%
	実施中	-	-	61%	60%	58%	51%	50%	31%	44%	63%	57%	46%	43%	0%	-	25%	-	18%	-	60%
	未実施	-	-	11%	4%	29%	30%	50%	38%	11%	5%	30%	38%	0%	0%	-	50%	-	36%	-	25%
全体	実施済	93%	93%	47%	61%	16%	21%	30%	38%	58%	52%	37%	27%	42%	72%	-	50%	-	44%	-	34%
	実施中	7%	7%	49%	38%	53%	51%	48%	38%	41%	45%	48%	50%	53%	28%	-	33%	-	25%	-	48%
	未実施	0%	0%	5%	1%	30%	28%	22%	24%	3%	2%	15%	23%	5%	0%	-	17%	-	31%	-	17%
	航空宇宙		繊維		電機・通信		ソフトウェア		小売業		建材・住宅設備		紙・紙加工		化学		金属				
	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	令和元年度	令和2年度	
大企業	実施済	40%	64%	63%	49%	62%	70%	80%	73%	53%	64%	-	54%	-	56%	-	70%	-	61%	-	
	実施中	40%	33%	36%	49%	35%	29%	20%	25%	29%	21%	-	46%	-	39%	-	30%	-	39%	-	
	未実施	20%	3%	2%	2%	3%	1%	0%	2%	18%	15%	-	0%	-	6%	-	0%	-	0%	-	
中小企業	実施済	-	75%	16%	13%	42%	40%	39%	31%	25%	17%	-	50%	-	31%	-	34%	-	48%	-	
	実施中	-	17%	28%	26%	42%	45%	50%	31%	46%	43%	-	50%	-	44%	-	53%	-	28%	-	
	未実施	-	8%	57%	61%	16%	15%	11%	38%	29%	39%	-	0%	-	25%	-	13%	-	24%	-	
全体	実施済	40%	67%	20%	16%	57%	61%	71%	66%	43%	47%	-	46%	-	40%	-	54%	-	54%	-	
	実施中	40%	29%	28%	27%	37%	34%	27%	26%	35%	29%	-	50%	-	42%	-	40%	-	33%	-	
	未実施	20%	4%	51%	56%	7%	6%	2%	8%	22%	24%	-	4%	-	18%	-	6%	-	13%	-	

※設問34：「天災等への事前対策として、BCPの策定、BCMの実施に努めているか」という設問に対して、「実施済」「実施中」「未実施」の回答項目を設置。

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

8. 天災等(BCPの策定、BCMの実施)への対応についての調査結果

〈天災等への対応を未実施の理由〉

		必要性を感じないから				具体的な手法が分からないため			
		令和元年度		令和2年度		令和元年度		令和2年度	
大企業	当てはまる	6社	30%	2社	17%	19社	79%	9社	64%
	当てはまらない	14社	70%	10社	83%	5社	21%	5社	36%
中小企業	当てはまる	171社	43%	181社	46%	320社	77%	304社	80%
	当てはまらない	230社	57%	211社	54%	96社	23%	75社	20%
全体	当てはまる	209社	42%	258社	37%	402社	77%	471社	68%
	当てはまらない	292社	58%	440社	63%	120社	23%	219社	32%

※設問35：「絶問34で未実施の理由」について、「必要を感じない」「具体的な手法が分からない」という項目に対して、「当てはまる」「当てはまらない」回答項目を設置。

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

9. 新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きく受けた項目の調査結果

- 新型コロナの影響については、発注・受注ともに「該当なし」の回答が最多。
- 素形材、繊維は、発注・受注ともに「取引価格の決定・改定」について改善が進まなかったとの回答が多く、他の業種に比べて、影響を受けている業種も存在。

<取引適正化に関する取組のうち、新型コロナウイルスの影響を大きく受けて改善が進まなかった項目の調査結果 全体>

※複数選択可

	取引価格の 決定・改定	型管理	支払条件	該当なし
	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度
発注側	117社	53社	24社	1294社
受注側	257社	64社	57社	1324社

※設問36：「取引適正化に関する取組のうち、改善が進まなかった理由として特に新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きく受けたもの」という設問に対して、「取引価格の決定・改定」「型管理」「支払条件」「該当なし」の回答項目を設置。

9. 新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きく受けた項目の調査結果

<取引適正化に関する取組のうち、新型コロナの影響を大きく受けて改善が進まなかった項目の調査結果 発注側>

※複数選択可

発注側	自動車	自動車部品	素形材	建設機械	産業機械	工作機械
	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度
取引価格の決定・改定	0社	18社	17社	4社	3社	3社
型管理	0社	19社	10社	0社	3社	3社
支払条件	0社	2社	3社	0社	0社	0社
該当なし	14社	166社	96社	16社	35社	53社
発注側	半導体製造装置	ロボット	計量機器	分析機器	航空宇宙	繊維
	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度
取引価格の決定・改定	1社	1社	1社	1社	1社	40社
型管理	0社	0社	0社	0社	0社	0社
支払条件	0社	0社	0社	0社	1社	12社
該当なし	19社	15社	14社	25社	42社	376社
発注側	電機・通信	ソフトウェア	小売	建材・住宅設備	紙・紙加工	化学
	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度
取引価格の決定・改定	11社	1社	5社	3社	0社	3社
型管理	15社	0社	0社	0社	0社	2社
支払条件	3社	0社	0社	0社	0社	1社
該当なし	120社	69社	56社	22社	50社	67社
発注側	金属					
	令和2年度					
取引価格の決定・改定	4社					
型管理	1社					
支払条件	2社					
該当なし	39社					

※設問36：「取引適正化に関する取組のうち、改善が進まなかった理由として特に新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きく受けたもの」という設問に対して、「取引価格の決定・改定」「型管理」「支払条件」「該当なし」の回答項目を設置。

9. 新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きく受けた項目の調査結果

<取引適正化に関する取組のうち、新型コロナの影響を大きく受けて改善が進まなかった項目の調査結果 受注側>

※複数選択可

受注側	自動車	自動車部品	素形材	建設機械	産業機械	工作機械
	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度
取引価格の決定・改定	-	17社	116社	2社	5社	1社
型管理	-	11社	51社	0社	0社	0社
支払条件	-	4社	26社	0社	1社	0社
該当なし	-	175社	459社	8社	15社	25社
受注側	半導体製造装置	ロボット	計量機器	分析機器	航空宇宙	繊維
	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度
取引価格の決定・改定	-	2社	0社	0社	2社	91社
型管理	-	0社	0社	0社	0社	0社
支払条件	-	0社	0社	0社	0社	20社
該当なし	-	6社	10社	11社	29社	407社
受注側	電機・通信	ソフトウェア	小売	建材・住宅設備	紙・紙加工	化学
	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度	令和2年度
取引価格の決定・改定	2社	4社	0社	2社	2社	5社
型管理	2社	0社	0社	0社	0社	0社
支払条件	1社	1社	0社	0社	0社	1社
該当なし	0社	61社	3社	7社	39社	49社
受注側	金属					
	令和2年度					
取引価格の決定・改定	3社					
型管理	0社					
支払条件	3社					
該当なし	23社					

※設問36：「取引適正化に関する取組のうち、改善が進まなかった理由として特に新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きく受けたもの」という設問に対して、「取引価格の決定・改定」「型管理」「支払条件」「該当なし」の回答項目を設置。

10-①. 重点三課題に関する取組状況（業種別）

- 次ページ以降では、自動車、自動車部品、素形材など、業界ごとの回答について掲載。
- 業界ごとの各団体の表の設問については、以下の表の通り。

設問	各設問項目の説明
①原価低減要請	不合理な原価低減要請を行わない／受けていない
②-1型の返却・廃棄	型管理の適正化＜型の返却・廃棄の促進＞
②-2型の保管費用負担	型管理の適正化＜型の保管費用の発注側負担＞
③-1すべて現金払い	下請代金をすべて現金で支払っている／受け取っている

設問		設問の内容
手形 サイト	30日以内	取引代金を手形で支払っている場合、手形等のサイトはどれくらいか。 「30日以内」、「60日以内」、「90日以内」、「120日以内」、「120日超」で質問
	60日以内	
	90日以内	
	120日以内	
	120日超	

10-②. 重点三課題に関する取組状況（業種別）

自動車①

- 「原価低減要請の改善」について、100%実施済。
- 「型管理の適正化」について、100%実施済。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）				令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	14社	100%	14社	100%	14社	100%	14社	100%	14社	100%	14社	100%
②-1型の返却・廃棄	発注	14社	100%	14社	100%	14社	100%	14社	100%	14社	100%	14社	100%
②-2型の保管費用負担	発注	14社	100%	14社	100%	14社	100%	14社	100%	14社	100%	14社	100%

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

自動車②

- 「支払条件」の現金比率について、**昨年から1社増え、改善。**
- 「支払い条件」の手形サイトについて、**変化なし。**

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
③-1 すべて現金払い	発注	10 社	71 %	10 社	71%	0社	0 %	11 社	79%	0 社	0%

設問		30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
手形 サイト	30日以内	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0 %
	60日以内	1 社	25 %	1 社	25 %	2 社	14 %	0 社	0 %	2 社	14 %
	90日以内	2 社	50 %	3 社	75 %	9 社	64 %	3 社	100 %	9 社	64 %
	120日以内	1 社	25 %	0 社	0 %	2 社	14 %	0 社	0 %	2 社	14 %
	120日超	0 社	0 %	0 社	0 %	1 社	7 %	0 社	0 %	1 社	7 %

自動車部品①

- 「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、昨年と比較して、一部実施を含むと**横ばい**。
- 「型管理の適正化」について、一部実施を含むと発注側では**改善**、受注側では**若干改善**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）				令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	149社	88%	164社	96%	186社	91%	199社	98%	197社	96%	203社	99%
	受注	97社	56%	156社	91%	110社	59%	170社	91%	125社	61%	186社	91%
②-1型の返却・廃棄	発注	52社	31%	132社	78%	62社	36%	139社	80%	71社	40%	154社	87%
	受注	37社	22%	113社	67%	41社	25%	100社	62%	44社	25%	115社	65%
②-2型の保管費用負担	発注	52社	31%	107社	64%	63社	36%	110社	63%	62社	36%	116社	67%
	受注	30社	18%	91社	54%	28社	18%	59社	38%	29社	18%	60社	37%

自動車部品②

- 「支払条件」の現金比率について、発注側は下請中小企業との取引で**悪化**。受注側は、下請中小企業との取引、大企業間取引ともに**悪化**。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、「60日以内」が減少し**若干悪化**。受注側は、下請中小企業との取引、大企業間取引ともに「60日以内」が減少し「90日以内」が増加。手形サイトは、全体的に**悪化傾向**が見られる。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
③-1 すべて現金払い	発注	71社	42%	92社	48%	23社	19%	85社	42%	26社	21%
	受注	36社	21%	53社	29%	28社	27%	50社	26%	24社	21%

設問	自動車部品（発注）										設問	自動車部品（受注）										
	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）					30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）				
	社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引			社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引		
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合				社数	割合	社数	割合	社数	割合			
手形サイト	30日以内	1社	1%	0社	0%	0社	0%	1社	1%	1社	1%	30日以内	3社	2%	5社	4%	2社	3%	3社	2%	2社	2%
	60日以内	19社	19%	23社	22%	13社	13%	20社	17%	10社	10%	60日以内	20社	16%	28社	24%	20社	27%	23社	18%	16社	18%
	90日以内	28社	28%	36社	35%	38社	38%	45社	38%	40社	41%	90日以内	61社	47%	48社	41%	33社	44%	63社	49%	45社	51%
	120日以内	53社	52%	45社	43%	39社	39%	52社	44%	40社	41%	120日以内	42社	33%	35社	30%	18社	24%	38社	30%	24社	27%
	120日超	0社	0%	0社	0%	9社	9%	0社	0%	7社	7%	120日超	3社	2%	2社	2%	2社	3%	1社	1%	2社	2%

- 「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、昨年と比較して、一部実施を含むと**横ばい**。
- 「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」、「保管費用負担」のいずれも、一部実施を含んでも発注側は**悪化**、受注側は**若干悪化**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）				令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	105 社	67 %	148 社	94 %	94 社	85 %	109 社	98 %	108 社	89%	120 社	98%
	受注	284 社	44 %	549 社	85 %	296 社	50 %	506 社	85 %	320 社	50%	561 社	87%
②- 1 型の返却・廃棄	発注	48 社	34 %	97 社	68 %	31 社	43 %	55 社	76 %	28 社	33%	64 社	74%
	受注	59 社	11 %	247 社	45 %	40 社	13 %	196 社	62 %	45 社	13%	198 社	57%
②- 2 型の保管費用負担	発注	45 社	32 %	69 社	49 %	24 社	38 %	34 社	53 %	22 社	28%	37 社	47%
	受注	45 社	8 %	156 社	29 %	31 社	10 %	112 社	36 %	32 社	10%	112 社	34%

素形材②

- 「支払条件」の現金比率について、発注側は、下請中小企業との取引では悪化している一方、大企業間取引では改善。受注側は、ほぼ横ばい。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、下請中小企業との取引で「60日以内」は若干改善。受注側は、「60日以内」は減少し、特に、大企業間取引では「60日超」が増加しており悪化傾向。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
③- 1 すべて現金払い	発注	63 社	41 %	48 社	42 %	7社	32 %	42 社	34%	10 社	38%
	受注	82 社	14 %	101 社	17 %	11社	27 %	105 社	16%	13 社	30%

設問	素形材（発注）									
	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
	社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
30日以内	3 社	3 %	1 社	1 %	0 社	0 %	0 社	0%	0 社	0%
60日以内	4 社	4 %	4 社	6 %	1 社	7 %	8 社	10%	1 社	6%
90日以内	26 社	29 %	21 社	30 %	5 社	33 %	21 社	26%	4 社	25%
120日以内	55 社	60 %	41 社	59 %	7 社	47 %	50 社	62%	7 社	44%
120日超	4 社	4 %	3 社	4 %	2 社	13 %	2 社	2%	4 社	25%

設問	素形材（受注）									
	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
	社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
30日以内	9 社	2 %	4 社	1%	0 社	0 %	3 社	1%	1 社	3%
60日以内	38 社	7 %	41 社	8%	6 社	16 %	32 社	6%	2 社	6%
90日以内	146 社	26 %	144 社	28%	10 社	26 %	151 社	27%	11 社	34%
120日以内	341 社	62 %	300 社	58%	18 社	47 %	347 社	62%	16 社	50%
120日超	18 社	3 %	31 社	6%	4 社	11 %	24 社	4%	2 社	6%

- 「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、実施済は10ポイント以上減少し、一部実施を含んでも**悪化**。
- 「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」は、発注・受注ともに一部実施を含むと100%となり**大幅改善**。「保管費用負担」は、発注側は一部実施を含むと**改善**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）				令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	28社	90%	29社	93%	19社	83%	22社	96%	16社	76%	19社	90%
	受注	11社	69%	14社	88%	5社	56%	8社	89%	7社	70%	8社	80%
②- 1型の返却・廃棄	発注	13社	45%	26社	90%	9社	47%	16社	84%	8社	53%	15社	100%
	受注	0社	-	0社	-	1社	50%	1社	50%	2社	100%	2社	100%
②- 2型の保管費用負担	発注	13社	32%	29社	97%	10社	53%	15社	79%	8社	50%	14社	88%
	受注	0社	-	1社	-	1社	33%	1社	33%	1社	50%	1社	50%

建設機械②

- 「支払条件」の現金比率について、発注側は下請中小企業との取引、大企業間取引とともに**改善**。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注ともにほぼ**横ばい**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合		
③- 1 すべて現金払い	発注	12 社	52 %	5 社	23 %	2 社	17 %	7 社	33%	3 社	33%
	受注	2 社	20 %	0 社	0 %	0 社	0 %	1 社	11%	0 社	0%

設問	建設機械（発注）										設問	建設機械（受注）									
	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）					30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
	社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引			社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合				社数	割合	社数	割合	社数	割合		
手形サイト	30日以内	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0%	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0%	1 社	13 %	0 社	0 %		
	60日以内	3 社	16 %	6 社	33 %	0 社	0%	5 社	31 %	0 社	0 %	1 社	12 %	1 社	13 %	0 社	0%	0 社	0 %		
	90日以内	3 社	16 %	3 社	17 %	2 社	18%	1 社	6 %	1 社	17 %	0 社	0 %	1 社	13 %	0 社	0%	1 社	13 %		
	120日以内	12 社	63 %	7 社	39 %	5 社	45%	8 社	50 %	3 社	50 %	4 社	50 %	3 社	38 %	2 社	50%	5 社	63 %	2 社	100 %
	120日超	1 社	5 %	2 社	11 %	4 社	36%	2 社	13 %	2 社	33 %	3 社	38 %	3 社	38 %	2 社	50%	1 社	13 %	0 社	0 %

- 「原価低減要請の改善」について、昨年と比較して、一部実施を含むと発注側は**横ばい**、受注側は**若干改善**。
- 「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」は、発注側の実施済が増加し**改善**。「保管費用負担」は、一部実施を含んでも6ポイント減で**悪化**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）				令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	45社	90%	48社	96%	36社	92%	38社	97%	40社	98%	40社	98%
	受注	24社	69%	30社	86%	17社	68%	23社	92%	17社	85%	19社	95%
②- 1型の返却・廃棄	発注	29社	66%	41社	93%	11社	35%	27社	87%	15社	56%	24社	89%
	受注	12社	48%	22社	88%	0社	0%	3社	60%	1社	33%	1社	33%
②- 2型の保管費用負担	発注	31社	69%	39社	87%	15社	48%	27社	87%	11社	41%	22社	81%
	受注	14社	54%	21社	81%	0社	0%	4社	80%	0社	0%	1社	33%

産業機械②

- 「支払条件」の現金比率について、発注側は、下請中小企業との取引で**若干悪化**、大企業間取引では**大幅悪化**。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、下請中小企業との取引、大企業間取引ともに「120日超」は**減少**したものの、「60日以内」は**横ばい**。受注側も、「120日超」は**減少**したものの、「120日以内」が増加しており**大幅悪化**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合		
③- 1 すべて現金払い	発注	15 社	38 %	12 社	32 %	8 社	31 %	12 社	29%	4 社	18%
	受注	7 社	26 %	2 社	12 %	2 社	15 %	1 社	7%	0 社	0%

設問	産業機械（発注）										設問	産業機械（受注）									
	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）					30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
	社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引			社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合				社数	割合	社数	割合	社数	割合		
手形サイト	30日以内	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0%	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0 %	1 社	7 %	1 社	7%	0 社	0 %	0 社	0 %
	60日以内	1 社	3 %	3 社	12 %	0 社	0%	3 社	10 %	0 社	0 %	2 社	8 %	2 社	13 %	1 社	7%	0 社	0 %	0 社	0 %
	90日以内	2 社	6 %	3 社	12 %	1 社	5%	1 社	3 %	0 社	0 %	3 社	12 %	1 社	7 %	1 社	7%	1 社	7 %	0 社	0 %
	120日以内	31 社	88 %	17 社	65 %	9 社	45%	25 社	86 %	18 社	100 %	13 社	52 %	8 社	53 %	7 社	50%	13 社	93 %	12 社	100 %
	120日超	1 社	3 %	3 社	12 %	10 社	50%	0 社	0 %	0 社	0 %	7 社	28 %	3 社	20 %	4 社	29%	0 社	0 %	0 社	0 %

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

工作機械①

- 「原価低減要請の改善」について、発注側は、一部実施を含んでも**悪化**しているが、受注側は**大幅改善**。
- 「型管理の適正化」について、発注側は「型の返却・廃棄」で一部実施を含むと**大幅悪化**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）				令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	30社	60%	41社	82%	42社	89%	46社	98%	50社	85%	55社	93%
	受注	11社	55%	17社	85%	5社	45%	8社	73%	15社	63%	22社	92%
②- 1型の返却・廃棄	発注	17社	37%	37社	80%	19社	58%	31社	94%	24社	55%	37社	84%
	受注	6社	35%	14社	82%	0社	0%	1社	100%	1社	100%	1社	100%
②- 2型の保管費用負担	発注	23社	49%	31社	66%	14社	48%	21社	72%	21社	50%	30社	71%
	受注	9社	47%	12社	63%	-	-	-	-	1社	100%	1社	100%

工作機械②

- 「支払条件」の現金比率について、発注・受注ともに、下請中小企業との取引は**改善**。
- 「支払条件」の手形サイトについては、発注側は、「60日以内」は増加しているが、一方で「120日超」が増加し、**悪化傾向**。受注側は、「60日超」がほとんどで変化なし。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合		
③- 1 すべて現金払い	発注	9 社	32 %	16 社	34 %	6 社	26 %	17 社	29%	6 社	24%
	受注	2 社	18 %	1 社	17 %	1 社	14 %	5 社	23%	1 社	14%

設問	工作機械（発注）										設問	工作機械（受注）									
	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）					30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
	社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引			社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合				社数	割合	社数	割合	社数	割合		
手形サイト	30日以内	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0%	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0%	1 社	6 %	0 社	0 %		
	60日以内	3 社	7 %	3 社	10 %	0 社	0%	7 社	17 %	1 社	5 %	0 社	0 %	0 社	0%	0 社	0 %	0 社	0 %		
	90日以内	10 社	25 %	9 社	29 %	6 社	35%	8 社	20 %	5 社	26 %	2 社	11 %	0 社	0 %	3 社	50%	4 社	24 %		
	120日以内	25 社	63 %	19 社	61 %	7 社	41%	22 社	54 %	5 社	26 %	14 社	78 %	5 社	100 %	2 社	33%	9 社	53 %		
	120日超	2 社	5 %	0 社	0 %	4 社	24%	4 社	10 %	8 社	42 %	2 社	11 %	0 社	0 %	1 社	17%	3 社	18 %		

半導体製造装置①

- 「原価低減要請の改善」について、発注側は**100%実施済**。
- 「型管理の適正化」について、発注・受注ともに一部実施を含むと**100%実施済**。

設問	発注/ 受注	令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	19社	95%	20社	100%	21社	100%	21社	100%
	受注	6社	67%	8社	89%	1社	100%	1社	100%
②-1型の返却・廃棄	発注	10社	91%	11社	100%	12社	80%	15社	100%
②-2型の保管費用負担	発注	7社	64%	10社	91%	10社	71%	14社	100%

半導体製造装置②

- 「支払条件」の現金比率について、発注側は、下請中小企業との取引は**若干改善**。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、大企業間取引において「120日超」が**30ポイント増え、悪化**。

設問	発注/ 受注	令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
③- 1 すべて現金払い	発注	7 社	37 %	4 社	38 %	8 社	40%	4 社	27%
	受注	1 社	20 %	1 社	33 %	-	-	-	-

設問		半導体製造装置（発注）								設問		半導体製造装置（受注）							
		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）						令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引				下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
手形 サイト	30日以内	1 社	9 %	0 社	0%	0 社	0 %	0 社	0 %	手形 サイト	30日以内	1 社	25 %	0 社	0 %	-	-	-	-
	60日以内	1 社	9 %	0 社	0%	0 社	0 %	0 社	0 %		60日以内	0 社	0 %	0 社	0 %	-	-	-	-
	90日以内	0 社	0 %	0 社	0%	0 社	0 %	0 社	0 %		90日以内	0 社	0 %	0 社	0 %	-	-	-	-
	120日以内	9 社	82 %	6 社	75%	11 社	92 %	5 社	45 %		120日以内	3 社	75 %	1 社	100 %	-	-	-	-
	120日超	0 社	0 %	2 社	25%	1 社	8 %	6 社	55 %		120日超	0 社	0 %	0 社	0 %	-	-	-	-

ロボット①

- 「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、一部実施を含むと**90%以上が実施**。
- 「型管理の適正化」について、発注側では、一部実施を含むと、「型の返却・廃棄」は**100%が実施済**、「保管費用負担」は**82%が実施**。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	19社	95%	20社	100%
	受注	8社	80%	9社	90%
②-1型の返却・廃棄	発注	9社	69%	13社	100%
	受注	0社	0%	0社	0%
②-2型の保管費用負担	発注	8社	73%	9社	82%
	受注	0社	0%	0社	0%

ロボット②

- 「支払条件」の現金比率について、発注側は下請中小企業との取引において28%、大企業間取引においては14%。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注側ともに「120日以内」が最多。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数		割合	
③- 1 すべて現金払い	発注	5社	28%	2社	14%
	受注	0社	0%	2社	29%

設問		ロボット（発注）				設問		ロボット（受注）			
		令和2年度（実績値）						令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引				下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合			社数	割合	社数	割合
手形 サイト	30日以内	0社	0%	0社	0%	手形 サイト	30日以内	0社	0%	0社	0%
	60日以内	1社	8%	0社	0%		60日以内	0社	0%	0社	0%
	90日以内	2社	17%	5社	42%		90日以内	0社	0%	0社	0%
	120日以内	9社	75%	6社	50%		120日以内	6社	100%	4社	80%
	120日超	0社	0%	1社	8%		120日超	0社	0%	1社	20%

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

- 「原価低減要請の改善」について、一部実施を含むと、発注側88%、受注側90%が実施。
- 「型管理の適正化」について、発注側では、一部実施を含むと、「型の返却・廃棄」は100%、「保管費用負担」は78%が実施。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	12社	75%	14社	88%
	受注	7社	70%	9社	90%
②-1型の返却・廃棄	発注	6社	67%	9社	100%
	受注	1社	100%	1社	100%
②-2型の保管費用負担	発注	5社	56%	7社	78%
	受注	1社	100%	1社	100%

計量機器②

- 「支払条件」の現金比率について、発注・受注ともに下請中小企業との取引では**20%台**。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注ともに「**120日以内**」が**最多**で偏りがある。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数		割合	
③- 1 すべて現金払い	発注	3社	21%	0社	0%
	受注	2社	29%	0社	0%

設問		計量機器（発注）				設問		計量機器（受注）			
		令和2年度（実績値）						令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引				下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合			社数	割合	社数	割合
手形 サイト	30日以内	0社	0%	0社	0%	手形 サイト	30日以内	0社	0%	0社	0%
	60日以内	0社	0%	0社	0%		60日以内	0社	0%	0社	0%
	90日以内	4社	36%	0社	0%		90日以内	1社	14%	0社	0%
	120日以内	6社	55%	4社	100%		120日以内	5社	71%	2社	100%
	120日超	1社	9%	0社	0%		120日超	1社	14%	0社	0%

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

分析機器①

- 「原価低減要請の改善」について、発注側は93%が実施済、受注側は58%が実施済と差があるものの、一部実施を含むと92%。
- 「型管理の適正化」について、発注側は、一部実施を含むと「型の返却・廃棄」は93%、「保管費用負担」は92%が実施。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	27社	93%	29社	100%
	受注	7社	58%	11社	92%
②-1型の返却・廃棄	発注	12社	80%	14社	93%
	受注	1社	50%	1社	50%
②-2型の保管費用負担	発注	9社	75%	11社	92%
	受注	1社	50%	1社	50%

分析機器②

- 「支払条件」の現金比率について、発注側は、下請中小企業との取引において「全て現金払い」が**48%**。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注ともに下請中小企業との取引、大企業間取引のいずれも「**120日以内**」が**最多**。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合
③- 1 すべて現金払い	発注	13 社	48%	3 社	33%
	受注	2 社	20%	0 社	0%

設問		分析機器（発注）				設問		分析機器（受注）			
		令和2年度（実績値）						令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引				下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合			社数	割合	社数	割合
手形 サイト	30日以内	0 社	0 %	0 社	0 %	手形 サイト	30日以内	0 社	0 %	0 社	0 %
	60日以内	0 社	0 %	0 社	0 %		60日以内	0 社	0 %	0 社	0 %
	90日以内	5 社	33 %	0 社	0 %		90日以内	1 社	20 %	0 社	0 %
	120日以内	10 社	67 %	5 社	83 %		120日以内	4 社	80 %	1 社	100 %
	120日超	0 社	0 %	1 社	17 %		120日超	0 社	0 %	0 社	0 %

※割合については、小数点以下第1位を四捨五入しているため、合計は必ずしも100%とならない。

- 「原価低減要請の改善」について、昨年度同様、**100%実施済**。
- 「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」「保管費用負担」いずれも**大幅改善**。

設問	発注/ 受注	令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	6社	100%	6社	100%	43社	100%	43社	100%
②- 1型の返却・廃棄	発注	2社	40%	4社	80%	18社	69%	24社	92%
②- 2型の保管費用負担	発注	1社	20%	3社	60%	17社	65%	25社	96%

- 「支払条件」の現金比率について、大幅改善。
- 「支払条件」の手形サイトについて、下請中小企業との取引において、「120日以内」が最多は変わらないものの、「90日以内」の割合も増加。大企業間取引は、「120日超」が最多であるが、「120日以内」のサイトも存在。

設問	発注/ 受注	令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
③- 1 すべて現金払い	発注	1 社	17%	1社	17 %	17 社	40%	11 社	34%

設問		航空宇宙（発注）									
		30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
				下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
手形 サイト	30日以内	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0%	0 社	0 %	0 社	0 %
	60日以内	3 社	7 %	0 社	0 %	0 社	0%	1 社	4 %	2 社	10 %
	90日以内	10 社	25 %	1 社	20 %	0 社	0%	7 社	27 %	2 社	10 %
	120日以内	25 社	63 %	4 社	80 %	0 社	0%	16 社	62 %	7 社	33 %
	120日超	2 社	5 %	0 社	0 %	4 社	100%	2 社	8 %	10 社	48 %

- 「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、昨年と比較して、**横ばい**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）				令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	360 社	77 %	430 社	92 %	357 社	79 %	416 社	92 %	402 社	81%	453 社	92 %
	受注	357 社	54 %	539 社	81 %	293 社	56 %	438 社	83 %	330 社	60%	446 社	81 %

- 「支払条件」の現金比率について、発注・受注ともに、下請中小企業との取引では**若干悪化**。大企業間の取引では**横ばい**。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、「120日以内」が増加しており、特に大企業間取引においてサイトの長期化が見られ**悪化傾向**。受注側も、大企業間取引において「120日超」のサイトが増加しており、**悪化傾向**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
③- 1 すべて現金払い	発注	251 社	55 %	304 社	64 %	18社	40 %	304 社	61%	18 社	42%
	受注	243 社	37 %	218 社	41 %	7社	29 %	210 社	37%	7 社	28%

設問	繊維（発注）										設問	繊維（受注）										
	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）					30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）				
	社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引			社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引		
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合				社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	
手形 サイト	30日以内	9 社	4 %	6 社	3 %	0 社	0 %	9 社	5 %	0 社	0 %	30日以内	13 社	4 %	7 社	2%	0 社	0 %	14 社	4 %	0 社	0 %
	60日以内	32 社	15 %	30 社	17 %	7 社	23 %	26 社	13 %	1 社	4 %	60日以内	48 社	13 %	42 社	14%	1 社	6 %	40 社	12 %	1 社	6 %
	90日以内	118 社	54 %	106 社	59 %	16 社	53 %	98 社	49 %	13 社	57 %	90日以内	155 社	42 %	138 社	47%	11 社	61 %	159 社	48 %	5 社	31 %
	120日以内	36 社	17 %	25 社	14 %	4 社	13 %	51 社	26 %	7 社	30 %	120日以内	102 社	28 %	73 社	25%	5 社	28 %	83 社	25 %	7 社	44 %
	120日超	22 社	10 %	12 社	7 %	3 社	10 %	16 社	8 %	2 社	9 %	120日超	50 社	14 %	33 社	11%	1 社	6 %	32 社	10 %	3 社	19 %

- 「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに、昨年と比較して**横ばい**。
- 「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」については、一部実施を含むと**ほぼ横ばい**。「保管費用負担」については、受注側は**大幅悪化**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）				令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	144社	91%	157社	99%	130社	92%	140社	99%	148社	93%	157社	99%
	受注	16社	55%	28社	97%	37社	74%	48社	96%	24社	77%	30社	97%
②- 1型の返却・廃棄	発注	76社	53%	128社	89%	81社	66%	113社	93%	79社	67%	112社	95%
	受注					10社	53%	14社	74%	5社	36%	10社	71%
②- 2型の保管費用負担	発注	71社	49%	107社	74%	49社	47%	79社	75%	57社	53%	77社	72%
	受注					8社	47%	12社	71%	3社	25%	6社	50%

- 「支払条件」の現金比率について、発注・受注ともに、下請中小企業との取引では**改善**。一方、大企業間取引は**若干悪化**。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注側は、大企業間取引の「120日以内」が増加し**大幅悪化**。受注側は、下請中小企業との取引は「60日以内」が11ポイント増加し**改善**している一方で、大企業間取引は**大幅悪化**。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
③- 1 すべて現金払い	発注	65 社	40 %	64 社	44 %	17社	19 %	83 社	53%	15 社	15%
	受注	9 社	32 %	8 社	26 %	4社	15 %	9 社	32%	3 社	12%

設問	電機・情報通信機器（発注）										設問	電機・情報通信機器（受注）									
	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）					30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
	社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引			社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合				社数	割合	社数	割合	社数	割合		
手形サイト	30日以内	1 社	1 %	1 社	1 %	0 社	0%	1 社	1 %	1 社	1 %	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0 %	0 社	0 %
	60日以内	3 社	3 %	9 社	10 %	7 社	23%	10 社	12 %	2 社	2 %	1 社	5 %	0 社	0 %	1 社	4 %	2 社	11 %	1 社	3 %
	90日以内	22 社	23 %	19 社	21 %	16 社	53%	9 社	11 %	13 社	15 %	1 社	5 %	12 社	15 %	11 社	44 %	6 社	32 %	1 社	3 %
	120日以内	69 社	73 %	61 社	68 %	4 社	13%	64 社	76 %	57 社	64 %	15 社	79 %	51 社	65 %	8 社	32 %	10 社	53 %	21 社	68 %
	120日超	0 社	0 %	0 社	0 %	3 社	10%	0 社	0 %	16 社	18 %	2 社	11 %	16 社	20 %	5 社	20 %	1 社	5 %	8 社	26 %

- 「原価低減要請の改善」について、発注・受注ともに「実施済」は90%を超えているが、昨年と比較して受注側は悪化。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）				令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	80社	95%	83社	99%	78社	94%	82社	99%	68社	99%	68社	99%
	受注	40社	93%	41社	95%	63社	94%	66社	99%	41社	93%	41社	93%

ソフトウェア②

- 「支払条件」の現金比率について、発注側は大企業間取引で若干悪化。受注側は下請中小企業との取引で大幅改善。
- 「支払条件」の手形サイトについて、受注側は、大企業間取引において「120日超」が最多となっており、サイトが長い傾向は変わらない。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合		
③-1 すべて現金払い	発注	81社	99%	78社	99%	41社	100%	70社	99%	38社	97%
	受注	42社	91%	39社	80%	21社	58%	30社	94%	20社	61%

設問	ソフトウェア（発注）										設問	ソフトウェア（受注）										
	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）					30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）				
	社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引			社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引		
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合				社数	割合	社数	割合	社数	割合			
手形 サイト	30日以内	0社	0%	0社	0%	-	-	0社	0%	-	-	30日以内	0社	0%	0社	0%	0社	0%	0社	0%	1社	8%
	60日以内	1社	100%	0社	0%	-	-	0社	0%	-	-	60日以内	0社	0%	4社	50%	3社	21%	0社	0%	1社	8%
	90日以内	0社	0%	1社	100%	-	-	1社	100%	-	-	90日以内	1社	33%	2社	25%	2社	14%	1社	50%	1社	8%
	120日以内	0社	0%	0社	0%	-	-	0社	0%	-	-	120日以内	2社	67%	2社	25%	3社	21%	1社	50%	4社	33%
	120日超	0社	0%	0社	0%	-	-	0社	0%	-	-	120日超	0社	0%	0社	0%	6社	43%	0社	0%	5社	42%

小売（全体）

- 「原価低減要請の改善」について、90%以上が実施済。
- 「支払条件」の現金比率について、割合は横ばい。

設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）		令和2年度（実績値）					
		社数	割合	社数	割合	社数	割合				
①原価低減要請	発注	87社	91%	74社	88%	60社	92%				
設問	発注/ 受注	30年度（実績値）		令和元年度（実績値）				令和2年度（実績値）			
		社数	割合	下請中小企業との取引		大企業間取引		下請中小企業との取引		大企業間取引	
				社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
③-1 すべて現金払い	発注	45社	100%	64社	79%	33社	73%	49社	78%	28社	76%

小売（団体毎）

設問		発注/受注	令和2年度											
			日本スーパー		全国スーパー		フランチャイズ		ドラッグストア		ボランティア		DIY	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
①原価低減要請		発注	11社	92%	4社	100%	6社	100%	11社	85%	2社	100%	26社	93%
設問 下請企業との取引		発注/受注	令和2年度											
			日本スーパー		全国スーパー		フランチャイズ		ドラッグストア		ボランティア		DIY	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
③- 1 すべて現金払い		発注	11社	92%	4社	100%	6社	100%	10社	91%	2社	100%	16社	57%
設問 下請企業との取引		発注/受注	令和2年度											
			日本スーパー		全国スーパー		フランチャイズ		ドラッグストア		ボランティア		DIY	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
手形 サイト	30日以内	発注	-	-	-	-	-	-	1社	100%	1社	100%	1社	8%
	60日以内	発注	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5社	42%
	90日以内	発注	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2社	17%
	120日以内	発注	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4社	33%
	120日超	発注	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
設問 大企業間取引		発注/受注	令和2年度											
			日本スーパー		全国スーパー		フランチャイズ		ドラッグストア		ボランティア		DIY	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
③- 1 すべて現金払い		発注	4社	100%	2社	100%	5社	100%	5社	100%	1社	100%	11社	55%
設問 大企業間取引		発注/受注	令和2年度											
			日本スーパー		全国スーパー		フランチャイズ		ドラッグストア		ボランティア		DIY	
			社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合	社数	割合
手形 サイト	30日以内	発注	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	60日以内	発注	-	-	-	-	-	-	-	-	1社	100%	2社	22%
	90日以内	発注	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4社	44%
	120日以内	発注	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3社	33%
	120日超	発注	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

建材・住宅設備①

- 「原価低減要請の改善」について、一部実施を含むと、発注側は**96%が実施**、受注側は**88%が実施**。
- 「型管理の適正化」について、発注側は「型の返却・廃棄」「保管費用負担」いずれも、一部実施を含むと、**80%程度実施**。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	22社	92%	23社	96%
	受注	4社	50%	7社	88%
②- 1型の返却・廃棄	発注	10社	63%	13社	81%
	受注	1社	50%	1社	50%
②- 2型の保管費用負担	発注	10社	59%	13社	76%
	受注	1社	50%	1社	50%

建材・住宅設備②

- 「支払条件」の現金比率について、発注側では下請中小企業との取引、大企業間取引どちらにおいても20%程度。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注ともに手形サイトは、「120日以内」に偏っている。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数		割合	
③- 1 すべて現金払い	発注	5社	22%	4社	21%
	受注	0社	0%	1社	13%

設問		建材・住宅設備（発注）				設問		建材・住宅設備（受注）			
		令和2年度（実績値）						令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引				下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合			社数	割合	社数	割合
手形サイト	30日以内	0社	0%	0社	0%	手形サイト	30日以内	0社	0%	0社	0%
	60日以内	1社	6%	1社	6%		60日以内	1社	17%	1社	13%
	90日以内	2社	11%	1社	6%		90日以内	1社	17%	1社	13%
	120日以内	15社	83%	14社	82%		120日以内	4社	67%	6社	75%
	120日超	0社	0%	1社	6%		120日超	0社	0%	0社	0%

紙・紙加工①

- 「原価低減要請の改善」について、実施済では発注側と受注側で30%程度差がみられるものの、一部実施を含むと、その差は13%。発注側96%、受注側83%が実施。
- 「型管理の適正化」について、発注・受注ともにほぼ同水準で対応が進んでいる。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	43社	83%	50社	96%
	受注	19社	54%	29社	83%
②-1型の返却・廃棄	発注	17社	55%	25社	81%
	受注	18社	51%	29社	83%
②-2型の保管費用負担	発注	14社	47%	20社	67%
	受注	14社	42%	22社	67%

紙・紙加工②

- 「支払条件」の現金比率について、下請中小企業との取引において、発注・受注間で40%程度、大企業間では30%程度の差が顕在。
- 「支払条件」の手形サイトについて、下請中小企業との取引、大企業間取引いずれにおいても、発注・受注ともに「120日以内」が最多。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数		割合	
③- 1 すべて現金払い	発注	30 社	59%	8 社	50%
	受注	6 社	18%	2 社	22%

設問		紙・紙加工（発注）				設問		紙・紙加工（受注）			
		令和2年度（実績値）						令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引				下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合			社数	割合	社数	割合
手形サイト	30日以内	0 社	0 %	0 社	0 %	手形サイト	30日以内	0 社	0 %	0 社	0 %
	60日以内	1 社	4 %	0 社	0 %		60日以内	1 社	4 %	0 社	0 %
	90日以内	5 社	22 %	0 社	0 %		90日以内	6 社	24 %	0 社	0 %
	120日以内	15 社	65 %	6 社	75 %		120日以内	18 社	72 %	6 社	86 %
	120日超	2 社	9 %	2 社	25 %		120日超	0 社	0 %	1 社	14 %

- 「原価低減要請の改善」について、一部実施を含むと発注側は**97%**が実施済。受注側でも**93%**。
- 「型管理の適正化」について、発注側と受注側には**30%**程度の差があり、発注・受注間の認識のズレが存在する。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	142 社	89%	155 社	97 %
	受注	66 社	65%	95 社	93 %
②- 1 型の返却・廃棄	発注	34 社	69%	47 社	96 %
	受注	13 社	36%	25 社	69 %
②- 2 型の保管費用負担	発注	29 社	59%	44 社	90 %
	受注	9 社	25%	19 社	53 %

- 「支払条件」の現金比率について、発注側では下請中小企業との取引、大企業間取引いずれにおいても**50%**程度。
- 「支払条件」の手形サイトについて、発注・受注ともに「**120日以内**」が**最多**。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合
③- 1 すべて現金払い	発注	79 社	53 %	43 社	51%
	受注	26 社	30 %	17 社	40%

設問		化学（発注）				設問		化学（受注）			
		令和2年度（実績値）						令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引				下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合			社数	割合	社数	割合
手形サイト	30日以内	5 社	6 %	1 社	2 %	手形サイト	30日以内	4 社	7 %	1 社	4 %
	60日以内	9 社	12 %	3 社	7 %		60日以内	3 社	5 %	3 社	11 %
	90日以内	17 社	22 %	13 社	30 %		90日以内	17 社	30 %	9 社	32 %
	120日以内	45 社	58 %	20 社	45 %		120日以内	32 社	56 %	12 社	43 %
	120日超	1 社	1 %	7 社	16 %		120日超	1 社	2 %	3 社	11 %

金属①

- 「原価低減要請の改善」について、一部実施を含むと、発注側は**100%**、受注側は**96%**とほとんどが実施。
- 「型管理の適正化」について、「型の返却・廃棄」については、発注・受注ともに**90%を超え、高い水準にある**。一方、「保管費用負担」については、発注側**88%**、受注側**56%**と32ポイントの差があり、認識のズレが存在。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		実施済		実施済+一部実施	
		社数	割合	社数	割合
①原価低減要請	発注	40 社	87%	46 社	100 %
	受注	22 社	81%	26 社	96 %
②- 1 型の返却・廃棄	発注	11 社	65%	16 社	94 %
	受注	5 社	50%	9 社	90 %
②- 2 型の保管費用負担	発注	10 社	63%	14 社	88 %
	受注	4 社	44%	5 社	56 %

金属②

- 「支払条件」の現金比率について、下請中小企業との取引において、発注側は**51%**、受注側は**22%**。
- 「支払条件」の手形サイトについて、下請中小企業との取引、大企業間取引いずれも発注・受注ともに「**120日以内**」が**最多**。

設問	発注/ 受注	令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合
③- 1 すべて現金払い	発注	21 社	51%	7 社	33 %
	受注	5 社	22%	1 社	20 %

設問		金属（発注）				設問		金属（受注）			
		令和2年度（実績値）						令和2年度（実績値）			
		下請中小企業との取引		大企業間取引				下請中小企業との取引		大企業間取引	
		社数	割合	社数	割合			社数	割合	社数	割合
手形サイト	30日以内	1 社	4 %	1 社	7 %	手形サイト	30日以内	1 社	5 %	0 社	0 %
	60日以内	4 社	17 %	3 社	20 %		60日以内	1 社	5 %	1 社	20 %
	90日以内	4 社	17 %	2 社	13 %		90日以内	3 社	15 %	0 社	0 %
	120日以内	13 社	57 %	5 社	33 %		120日以内	10 社	50 %	3 社	60 %
	120日超	1 社	4 %	4 社	27 %		120日超	5 社	25 %	1 社	20 %

約束手形をはじめとする支払条件の改善
に向けた検討会
報告書

約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会

令和3年3月

(目次)

1	本検討会設立の背景と目的	1
2	約束手形の歴史と現状	2
2.1	約束手形の歴史と機能	2
2.2	約束手形の現状	3
2.3	「支払条件の改善」に向けた取組	4
3	約束手形を用いた取引の問題点	5
3.1	取引先に資金繰りの負担を求める取引慣行(長い支払サイト)	5
3.1.1	現金(振込)および約束手形の支払サイト	5
3.1.2	諸外国と比べて長い我が国の支払サイト	7
3.2	取引先が利息・割引料を負担する取引慣行	9
3.2.1	手形支払時の割引料の勘案状況	9
3.2.2	約束手形に関わる手数料体系(金融機関における取引慣行の問題)	10
3.3	「紙」を取り扱う事務負担・リスク負担	10
3.4	受取人の9割、振出人の7割超が「やめたい」との意向	13
3.4.1	受取人の利用意向	13
3.4.2	振出人の利用意向	14
4	約束手形に対する今後の方向性	15
4.1	手形通達の再改正	15
4.2	約束手形の利用の廃止	15
5	約束手形の利用を廃止していくにあたっての課題	16
5.1	業界全体での取り組み・サプライチェーン全体での取り組みの必要性	16
5.1.1	業界全体での取り組みの必要性	16
5.1.2	サプライチェーン全体での取り組みの必要性	17
5.2	代替手段である電子的手段(銀行振込や電子記録債権等)の利便性の向上	18
5.2.1	利用料金	18
5.2.2	電子記録債権間の互換性	18
5.2.3	ITリテラシー	19
5.2.4	普及・促進の取り組み	19
5.2.5	その他	19
5.3	資金繰り	19
5.3.1	サプライチェーン全体での取り組み	19
5.3.2	公的支援の活用	20
5.4	支払サイトの短縮化	22
6	ファクタリング	23
6.1	ファクタリングの利用状況	23

6.2	ファクタリングの課題	23
6.3	対応策	24
7	「約束手形の利用の廃止等に向けた自主行動計画」の策定	25
	【参考資料】支払条件の改善に取り組んだ企業の声(令和2年度ヒアリング調査より)	27
	【参考資料】約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会 委員名簿	29

1 本検討会設立の背景と目的

平成 28 年 9 月に公表された「未来志向型の取引慣行に向けて」では、重点課題の一つとして「支払条件の改善」が掲げられた。その目標の実現に向けて、手形通達の改正、下請中小企業振興法「振興基準」の改正、業種別の自主行動計画の策定とフォローアップ調査の実施などの取り組みを進める中、手形交換枚数が減少を続けるなど、支払条件の着実な改善が見られているところである。その一方で、支払サイトの業界毎の長期硬直化や下請事業者への割引料負担の偏在などの新たな課題も把握されてきている。また、決済手段の電子化技術は進歩しているものの、中小企業への浸透は未だ道半ばである。

このような現状を踏まえ、これまでの取り組みの進捗を確認するとともに、(1)約束手形の更なる現金化の進展、(2)手形サイトの短縮、(3)手形割引料の負担の適正化、(4)新しい決済手段の浸透などについて検討することにより、支払手段の更なる適正化を進めるため、「約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会」を設置することとなった。

図表 1 これまでの支払条件改善に向けた取り組み

手形通達の改正	平成 28 年 12 月、50 年ぶりに手形通達を改正。 ①手形払いの現金化、②手形割引料(金利分)の代金上乗せ、 ③手形サイトの短縮を要請。
下請中小企業振興法「振興基準」の改正	平成 30 年 12 月の改正時には、サプライチェーン全体で支払条件を改善するため、大企業取引の支払条件の見直しも追加。
自主行動計画の策定	産業界に対し「自主行動計画」の策定と着実な実行を要請するとともに、毎年、策定団体自らフォローアップ調査を行う。 自主行動計画策定団体は、8 業種 21 団体(平成 29 年 3 月末)から 16 業種 49 団体(令和 3 年 2 月末時点)まで拡大。

(資料)第 1 回約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会資料を再構成

2 約束手形の歴史と現状

2.1 約束手形の歴史と機能

手形と呼ばれる商習慣は江戸時代から存在したが、現代の約束手形は明治時代以降に法整備、制度整備が進められ、支払手段として確立・普及してきたものである。

約束手形に関する法整備は、明治 15 年に制定された為替手形約束手形条例に始まり、昭和 7 年には現行法につながる手形法が制定された。

法整備と並行して、手形交換所の設立や不渡処分制度の創設など、手形取引の利便性、信頼性を高める制度整備も進められた。

■約束手形に関連する法整備

- 明治 15 年 為替手形約束手形条例 制定
- 明治 23 年 商法第一編第十二章「手形及び小切手」に規定
- 明治 32 年 商法第四編「手形」に規定
- 昭和 7 年 手形法 制定

■約束手形に関連する制度整備

- 明治 12 年 大阪手形交換所 設立
- 明治 20 年 東京手形交換所 設立
- 明治 27 年 東京手形交換所不渡処分制度 創設

約束手形は取引先への支払を猶予してもらい、振出人側の資金繰りの負担を軽減する手段として用いられてきた。特に高度成長期においては、企業の資金需要が旺盛で銀行融資が十分にニーズに応えられなかったため、発注企業は資金の不足を補うため、原材料の買い入れや下請事業者への支払に約束手形を用いるなど、銀行融資の代替手段として企業間信用が大きな役割を果たした。

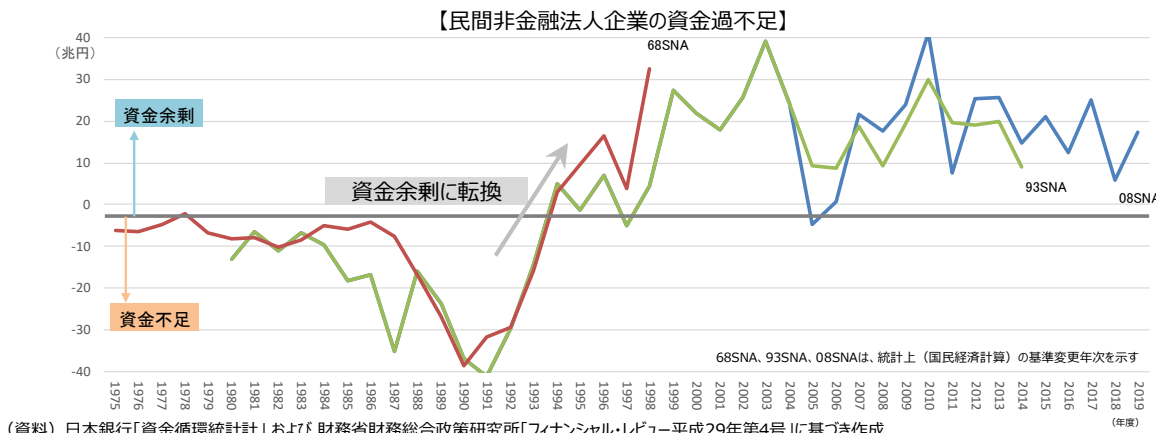
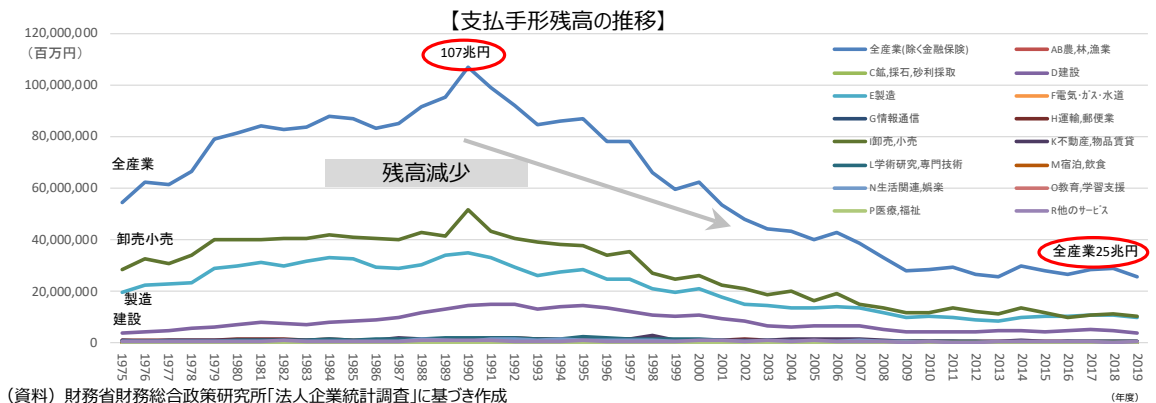
2.2 約束手形の現状

1990年代に入り、それまで資金不足であった法人部門(民間非金融法人企業)が資金余剰に転じたことや、エクイティファイナンスなど資金調達手段が多様化したこと、インターネットバンキングや一括ファクタリング、電子記録債権等の多様な決済手段が普及したことと軌を一にして手形の発行残高は減少に転じている。

法人企業統計調査(財務省)によると、支払手形の残高は、1990年度の約107兆円をピークに減少基調に転じ、足下は25兆円まで減少している。ただし、2007年度以降下げ止まってきており、近年は若干上昇傾向も見られる。

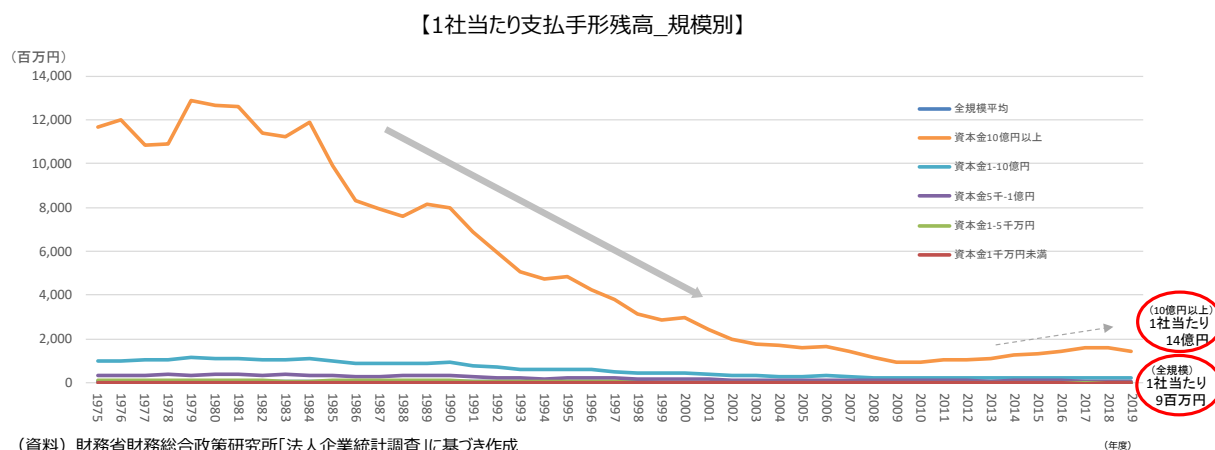
手形の利用については、業種によって特徴が見られ、とりわけ卸小売、製造、建設業において多く用いられている。企業に対して実施したヒアリング調査では、建設業など客先から支払いを受けるまで時間がかかる業種においては、自らも支払を猶予してもらうため約束手形を多く用いるとの声や、卸売業は販売先が多く、個別の振込手続きが煩雑であるために約束手形が用いられているといった事情があるとの声が聞かれた。

図表 2 支払手形残高の推移と民間非金融法人企業の資金過不足



また、企業規模別にも特徴が見られる。資本金10億円以上の大企業の発行残高が多い。全体の傾向と同様に1980年代をピークに減少してきているものの、2010年代に入り微増傾向である。

図表 3 支払手形残高の推移（1社当たり）



2.3 「支払条件の改善」に向けた取組

平成 28 年 9 月に公表された「未来志向型の取引慣行に向けて」において「支払条件の改善」が重点課題の一つとして掲げられたことを受けて、同年 12 月に 50 年ぶりに手形通達が改正された。具体的には、下請代金の支払いは「できる限り現金によるものとする」とした上で、サイトについては「繊維業 90 日以内、その他の業種 120 日以内とすることは当然として、段階的に短縮に努めることとし、将来的には 60 日以内とするよう努めること」とされた。また、「将来的に」の期間としては 5～6 年程度を想定していることが中小企業庁の見解として示されていた(中小企業庁 HP:FAQ「下請代金の支払手段について」参照)。

図表 4 手形通達の改正（平成 28 年 12 月）

<改正後の手形通達の内容>

<p>親事業者による下請代金の支払については、以下によるものとする。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 下請代金の支払は、できる限り現金によるものとすること。 2 手形等により下請代金を支払う場合には、その現金化にかかる割引料等のコストについて、下請事業者の負担とすることのないよう、これを勘案した下請代金の額を親事業者と下請事業者で十分協議して決定すること。 3 下請代金の支払に係る手形等のサイトについては、繊維業90日以内、その他の業種120日以内とすることは当然として、段階的に短縮に努めることとし、将来的には60日以内とするよう努めること。

(資料) 第1回約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会資料

3 約束手形を用いた取引の問題点

3.1 取引先に資金繰りの負担を求める取引慣行(長い支払サイト)

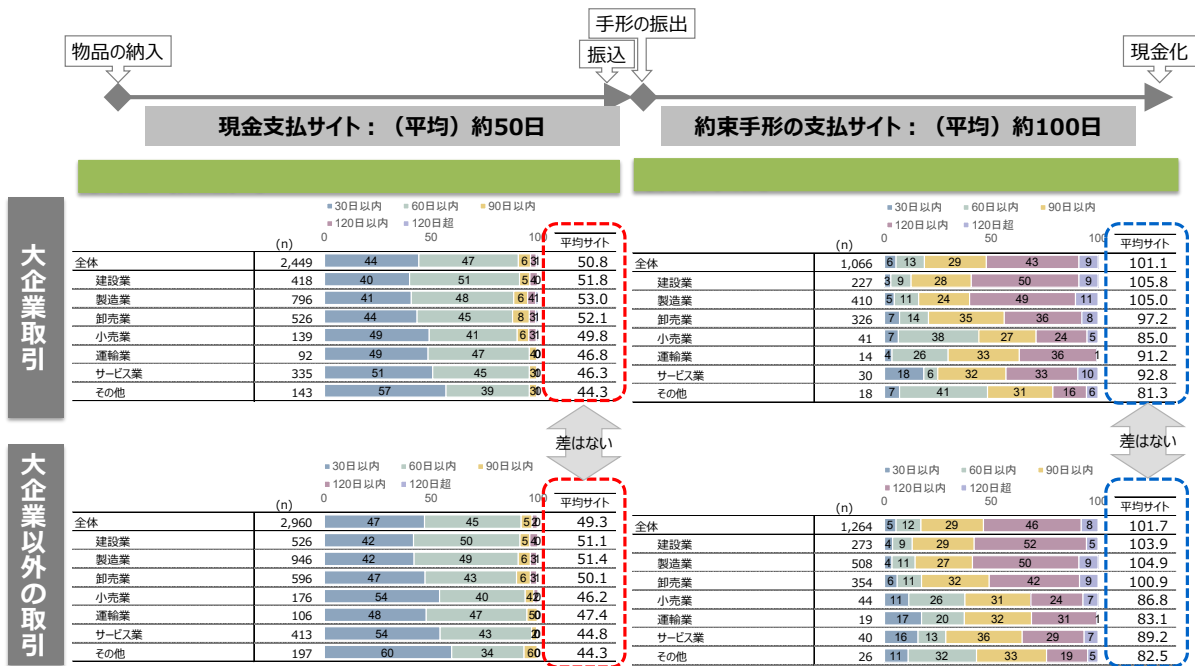
3.1.1 現金(振込)および約束手形の支払サイト

令和2年度アンケート調査¹において、現金(振込)による支払、約束手形による支払それぞれのサイトを質問したところ、現金(振込)のサイトが平均すると約50日であるのに対し、約束手形は約100日と現金(振込)と比べて約2倍の長さであった。

なお、現金(振込)の支払期日に約束手形が振り出される取引も多く、その場合は、物品等の納品から代金受取まで約150日と更に長くなる。

約束手形の支払サイトが長いことは、その間の利息や割引料が支払われていない取引慣行と併せると、取引先企業に資金繰りを負担させるという弊害の伴う支払手段であるとも言える。

図表 5 現金(振込)および約束手形の支払サイト



アンケートでは、現金/手形による支払サイト毎(30日以内, 60日以内, 90日以内, 120日以内, 150日以内)の割合を質問。各選択肢を以下の日数に読み替えて平均値を算出。
 「30日以内→30日」「60日以内→60日」「90日以内→90日」「120日以内→120日」「120日超→150日」

(資料) 令和2年度アンケート調査

1 令和2年9月に中小企業庁が実施した、日本国内の企業を対象とする支払の実態に関するアンケート調査。3,350社(大企業158社、中小企業3,192社)の回答を得た。

また、自主行動計画のフォローアップ調査においても、繊維・自動車は90日、その他の業種は120日が最も多く、サイトの短縮化がなお課題となっている。

図表 6 手形サイトの現状（自主行動計画フォローアップ調査）

<令和元年度 下請中小企業との取引の支払条件の改善（手形サイト）についての調査結果>

発注側	手形サイト					影響先 (資金繰り悪化)	受注側	手形サイト					影響先 (資金繰り改善)
	30日以内	60日以内	90日以内	120日以内	120日超			30日以内	60日以内	90日以内	120日以内	120日超	
自動車	0%	25%	75%	0%	0%	75%	自動車部品	4%	24%	41%	30%	2%	73%
自動車部品	0%	22%	35%	43%	0%	78%	素形材	1%	8%	28%	58%	6%	92%
素形材	1%	6%	30%	59%	4%	93%	繊維	2%	14%	47%	25%	11%	83%
繊維	3%	17%	59%	14%	7%	80%	電機・情報	0%	4%	26%	70%	0%	96%
電機・情報	1%	10%	21%	68%	0%	89%	ソフトウェア	0%	50%	25%	25%	0%	50%
ソフトウェア	0%	0%	100%	0%	0%	100%	産業機械	7%	13%	7%	53%	20%	80%
産業機械	0%	12%	12%	65%	12%	89%	工作機械	0%	0%	0%	100%	0%	100%
工作機械	0%	10%	29%	61%	0%	90%	建設機械	0%	13%	13%	38%	38%	89%
建設機械	0%	33%	17%	39%	11%	67%	半導体製造装置	25%	0%	0%	75%	0%	75%
半導体製造装置	9%	9%	0%	82%	0%	82%	小売	0%	67%	33%	0%	0%	33%
航空宇宙	0%	0%	20%	80%	0%	100%	全体	14%					86%
小売	11%	56%	28%	6%	0%	34%	全体	18%					82%
全体	18%					82%	全体	14%					86%

(資料) 第3回約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会資料

※設問 28：「下請代金を手形等で支払っている場合、手形等のサイトはどれくらいか」という設問に対して、「30日以内」「60日以内」「90日以内」「120日以内」「120日超」の回答項目を設置。

3.1.2 諸外国と比べて長い我が国の支払サイト

本検討会において「約束手形が多用され、支払サイトが長いのは日本企業の特徴」「外国企業との取引は支払サイトが短い銀行振込やクレジットカード決済が通常であり、資金繰りの負担がない」との指摘があった。

支払サイトを国際比較するため、諸外国における大手企業の買入債務回転期間、売上債権回転期間を算出すると、日本の企業の支払サイトはほとんどの業種において長い傾向にある。なお、買入債務回転期間は企業における平均的な支払サイトを、売上債権回転期間は平均的な受取サイトを示す指標である。

企業間取引の国境がなくなった今日において、我が国のビジネス環境の魅力を高めていくという観点から、また、有望なベンチャー企業や中小企業を育成する観点からも、取引先企業に対して資金繰りの負担を寄せる取引慣行は見直されるべき課題である。

図表 7 支払サイトの現状（諸外国との比較）

業種	買入債務回転期間								売上債権回転期間							
	日本	アメリカ	イギリス	ドイツ	オーストラリア	シンガポール	中国	韓国	日本	アメリカ	イギリス	ドイツ	オーストラリア	シンガポール	中国	韓国
全体	63日	54日	50日	56日	59日	86日	94日	42日	76日	56日	48日	41日	53日	85日	72日	64日
自動車	60日	-9日	-6日	-12日	+5日	-30日	+46日	-24日	63日	-24日	-34日	-34日	-31日	+14日	+14日	-21日
自動車部品	59日	-4日	-7日	-15日	+4日	-13日	+4日	-3日	64日	-6日	-22日	-32日	-13日	-20日	+9日	+1日
卸売	65日	-25日	-32日	-43日	-27日	-34日	-34日	-19日	66日	-25日	-42日	-31日	-25日	-30日	-46日	-24日
素形材	70日	-21日	-19日	-35日	-21日	-9日	-0日	-26日	85日	-28日	-32日	-52日	-32日	+4日	-33日	-11日
産業機械	83日	-16日	-39日	-44日	-34日	+7日	+18日	-26日	101日	-43日	-46日	-57日	-31日	-13日	-25日	-14日
工作機械	77日	-26日	-27日	-43日	-10日	+21日	+37日	-23日	99日	-35日	-28日	-49日	-38日	-0日	+17日	-14日
建設機械	83日	-43日	-37日	-37日	-10日	+57日	+50日	-29日	93日	-47日	-42日	-55日	-27日	+129日	+48日	-29日
半導体製造装置	71日	-22日	-	-	-	+4日	-	-22日	93日	-11日	-	-	-	+6日	-	-7日
航空宇宙	40日	+11日	+5日	+2日	-5日	+42日	+131日	-10日	81日	-23日	-21日	-30日	-44日	+14日	+52日	-26日
繊維	62日	-11日	-10日	-14日	-4日	+30日	+5日	-22日	78日	-23日	-26日	-40日	-26日	+10日	-14日	-30日
紙・紙加工業	77日	-38日	-20日	-34日	-31日	+21日	-11日	-48日	78日	-39日	-24日	-47日	-17日	-10日	-15日	-19日
電機・情報通信機器	62日	-1日	-16日	-19日	-1日	+17日	+29日	-16日	80日	-18日	-27日	-33日	-26日	-3日	-1日	-14日
情報サービス・ソフトウェア	36日	+30日	+14日	+61日	+16日	+53日	+145日	+8日	49日	+1日	-5日	-1日	-3日	+32日	+18日	+15日
小売	45日	+3日	-5日	-13日	-9日	+25日	+12日	-2日	17日	-6日	-7日	+7日	+1日	+31日	+5日	+10日
建材、住宅設備	71日	-30日	-23日	+62日	-16日	+22日	+0日	-28日	76日	-18日	-27日	-27日	-30日	+18日	-13日	-31日
金属産業	58日	-19日	-7日	-20日	-11日	+69日	-5日	-24日	78日	-28日	-23日	-49日	-30日	+30日	-47日	-22日
化学産業	84日	-19日	-32日	-15日	-31日	-17日	-26日	-44日	95日	-39日	-54日	-53日	-46日	-30日	-55日	-34日
放送コンテンツ業	30日	+9日	+10日	+61日	+46日	+85日	+160日	-15日	40日	+32日	+5日	-3日	+29日	+48日	+75日	+29日
トラック運送業	26日	+15日	+10日	+4日	+31日	+59日	+35日	-3日	48日	-7日	+2日	-13日	-0日	+28日	+16日	-2日
建設業	85日	-39日	-34日	-25日	-34日	+13日	+62日	-42日	117日	-69日	-78日	-80日	-84日	-49日	-43日	-33日
食品製造	45日	+14日	+5日	+24日	+5日	+15日	-2日	-17日	54日	-16日	-19日	-17日	-12日	-4日	-39日	-15日
医薬品製造	87日	-22日	-33日	+11日	+5日	+29日	-7日	-46日	107日	-40日	-56日	-58日	-49日	-18日	-40日	-18日
印刷業	72日	-27日	-8日	-33日	-10日	+15日	-2日	-34日	77日	-16日	-13日	-24日	-18日	+9日	-1日	-20日
広告業	56日	+57日	+14日	+16日	+76日	+54日	+23日	-4日	57日	+50日	+3日	+6日	+45日	+37日	+41日	+60日

※各業種の売上高1百万ドル以上、売上原価上位100社を対象とし、2020年9月時点で収録のあった直近2年分の決算情報より算出
 (資料) Bureau van Dijk 社 Orbisより作成

諸外国の数値(±xx日)は日本との差

※買入債務回転期間、売上債権回転期間 について

「買入債務回転期間」は企業における平均的な支払サイトを、「売上債権回転期間」は平均的な受取サイトを表す指標であり、算出方法は以下のとおり。

$$\text{買入債務回転期間(日)} = \frac{\text{買入債務(買掛金, 支払手形など)}}{\text{売上原価} \div 365}$$

$$\text{売上債権回転期間(日)} = \frac{\text{売上債権(売掛金, 受取手形など)}}{\text{売上高} \div 365}$$

なお、諸外国における主要な支払手段を見ると、手形による支払は、日本の他には中国、韓国等、一部の国にのみ主立って見られる商習慣である。手形による支払の習慣がある国は、支払サイトが比較的長い傾向が見受けられ、手形の利用が支払サイトを長期化させる一因になっていると考えられる。

図表 8 諸外国の主要支払手段

国名	主要な支払手段 (BtoB)	備考
アメリカ	小切手、銀行振込、クレジットカード	小切手主体だったが、銀行振込やクレジットカードが浸透。
イギリス	銀行振込、口座引落、クレジットカード、小切手	欧州ではSEPA（欧州36カ国を跨ぐユーロ建ての電子決済が行える地域およびそのスキームのこと。振込、口座引落、カード払などの決済が対象）が導入済み。 ※SEPA：Single Euro Payment Area、単一ユーロ決済圏
ドイツ	銀行振込、口座引落、クレジットカード	
オーストラリア	小切手、クレジットカード、銀行振込	米国同様の商習慣。
シンガポール	銀行振込、小切手	手形は不渡罰則が弱く、浸透せず。 手形の代わりに発達した小切手は政府が2025年までに廃止する目標を設定。代わりにスマートフォン、PC等での電子即時送金制度（PayNow）を推進。
中国	銀行振込、為替手形、小切手 （※手形は通常、銀行が保証しており、日本の為替手形に相当）	成長期の資金不足を背景に手形発達。 なお、手形は大半が電子、銀行引受手形。
韓国	銀行振込、約束手形	成長期の資金不足および日本同様の厳しい不渡罰則（取引停止処分）を背景に手形発達。電子手形への移行進展。
日本	銀行振込、約束手形	高度成長期の資金不足を背景に手形発達、現在でも残存。

（資料）金融機関の海外支店ヒアリング情報に基づき作成

3.2 取引先が利息・割引料を負担する取引慣行

3.2.1 手形支払時の割引料の勘案状況

取引は同時履行が原則であること、本質的には割引料は金銭が支払われるまでの期間に対する利息としての性格を有していること等に鑑みれば、割引料は期限の利益を享受する振出人が負担すべきものであると考えられる。

しかしながら、令和2年度アンケート調査によると、「手形を受け取る際には割引料は勘案されておらず、割引料は自社負担である」との回答は76.9%であり、多くの取引において利息や割引料は振出人からは支払われておらず、受取人が負担する構造となっていることがうかがえる。

図表 9 割引料の勘案状況

<割引料の勘案状況 (%)> ※「手形割引を利用していない」と回答した先を除いて100%となるよう構成比を再計算

業種	(n)	勘案されている	一部勘案されている	勘案されていない	分からない
全体	1327	3.2	7.4	76.9	12.6
建設業	269	2.2	7.1	74.0	16.7
製造業	535	3.4	7.3	78.9	10.5
卸売業	346	2.0	7.5	82.4	8.1
小売業	47	6.4	10.6	70.2	12.8
運輸業	33	9.1	9.1	48.5	33.3
サービス業	69	7.2	4.3	65.2	23.2
その他	28	0.0	10.7	71.4	17.9

(資料) 令和2年度アンケート調査

3.2.2 約束手形に関わる手数料体系（金融機関における取引慣行の問題）

約束手形は振出から現金の受け取りまでに、振出人、受取人のそれぞれがコストを負担する必要がある。具体的には、振出人には用紙交付手数料など、受取人には取立手数料や割引料などの負担が生じている。

手形関連の手数料は取扱金融機関によって定められているが、1枚あたりに換算して、振出人が負担する用紙交付手数料が66円から220円程度（メガバンクの場合）であるのに対し、受取人が負担する取立手数料は770円から880円であるなど、金融機関が設定する料金が振出人に有利な料金体系となっている。

令和2年度アンケート調査でも、振出人が手形による支払をやめたくない理由として17.3%が「費用負担が少額である」と回答しており、金融機関が設定する料金体系が、振出人によって約束手形が選択され続ける一因となっている。

図表 10 振出人に有利な約束手形の取引慣行

約束手形の取引慣行	◎メリットを受けるケース		△デメリットを負担するケース
	振出人	受取人	金融機関
資金繰り関連			
・支払サイトの確保	◎現金・振込に比べ、支払までのサイトが長い	△入金が遅い	
・割引料の負担	◎サイトのメリットを受けるも、割引料を負担するケースは稀	△資金が必要な場合、手数料を負担して手形を割引	
コスト関連			
・手形帳発行手数料	◎発行手数料は割安		△コストに見合う手数料を請求できていない可能性もある
・手形印紙代	(振出人が負担)		
・郵送料	◎通常は振出人負担だが、受取人負担のケースも見られる	△郵送料の負担を求められるケースも見られる	
・取立手数料		△受取人が取立手数料を支払う必要がある	△金融機関内部の事務コスト、手形交換所の運営コスト等、十分に手数料に反映できていない可能性もある

↑
メリットが多い

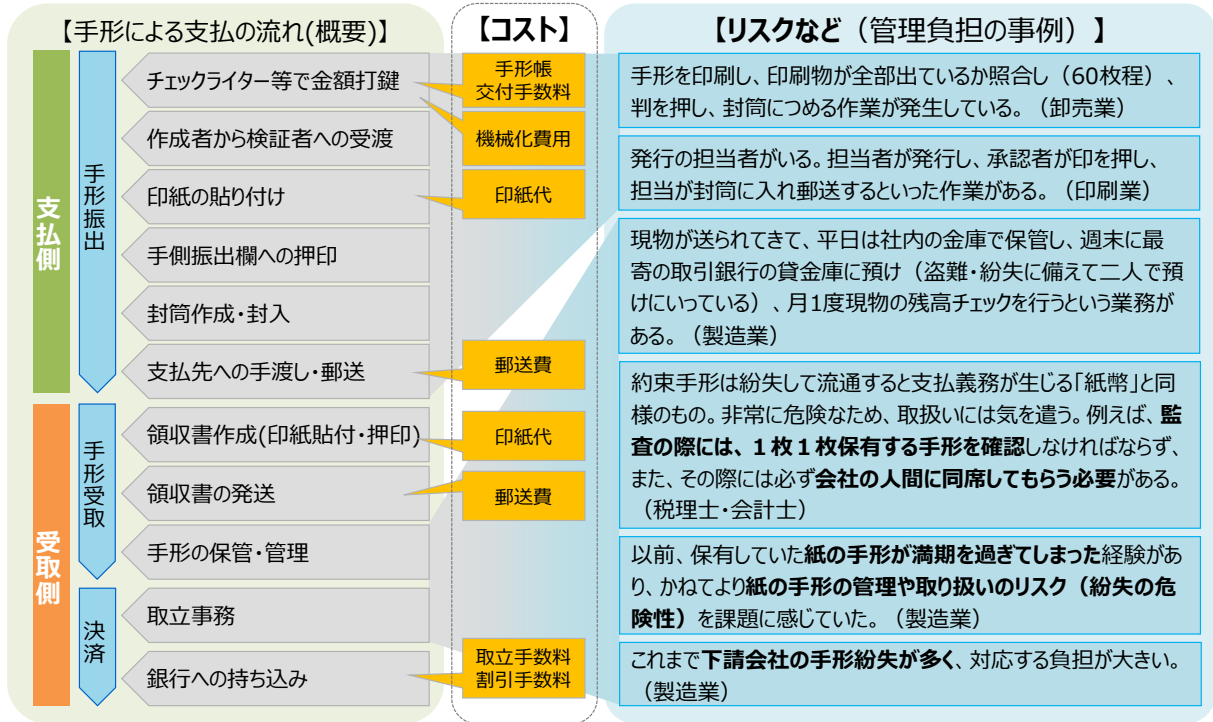
(資料) 第5回約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会資料

3.3 「紙」を取り扱う事務負担・リスク負担

約束手形の場合、発行、保管、流通（手形交換）、取立という一連の支払手続において、現物である「紙」の管理、授受が伴うことになる。そのため、手形の振出人、受取人、金融機関のそれぞれにおいて「紙幣」と同等の管理が必要となり、その過程では様々なコストとリスクが存在する。

一般社団法人全国銀行協会によると、「紙」の約束手形(小切手も含む)を用いることにより、社会全体で年間 2,042 億円のコストが発生していると試算されている。

図表 11 「紙」であることにより生じるコストとリスク



(資料) 第5回約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会資料

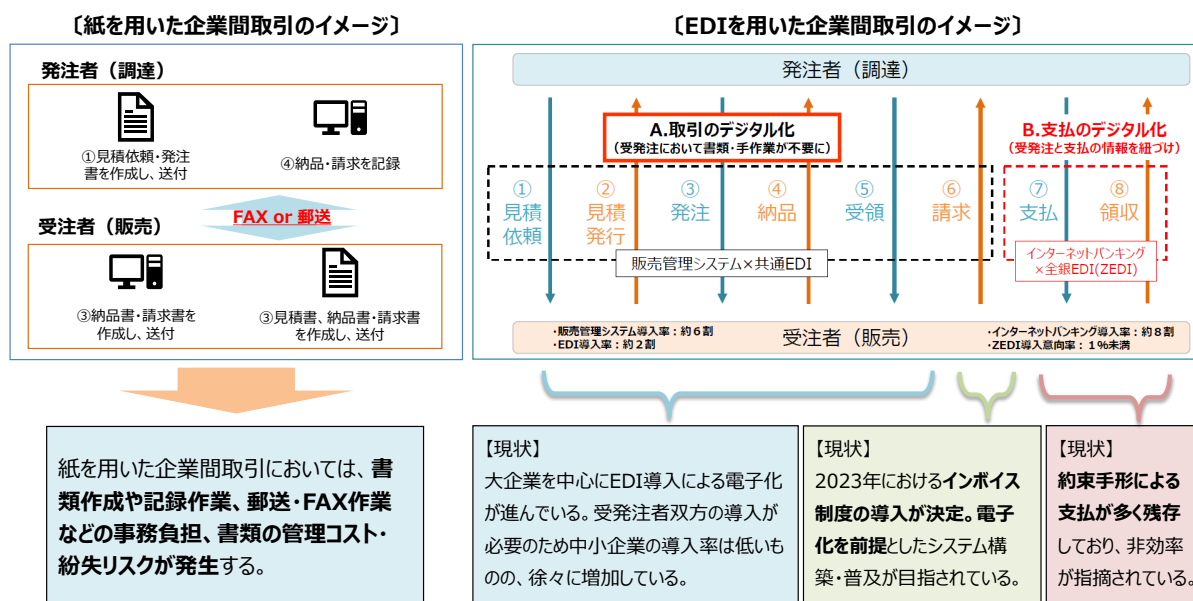
図表 12 約束手形を用いることによる社会的コストの試算

(年間、億円)	紙の手形・小切手の場合にかかるコスト	電子化した場合にかかるコスト	紙から電子へ移行した場合のコスト増減額
人件費	749	351	▲ 399
システム・諸経費	196	0	▲ 196
機械化・IT導入費用	121	0	▲ 121
手形・小切手郵送費	62	0	▲ 62
領収書郵送費	13	0	▲ 13
紛失等リスク費用	0.2	0.0	▲ 0.2
銀行手数料	128	577	449
用紙交付手数料	24	0	▲ 24
取立手数料	104	0	▲ 104
でんさい:発生記録手数料	0	128	128
でんさい:譲渡記録手数料	0	23	23
でんさい:入金手数料	0	41	41
EB振込手数料	0	232	232
EB初期契約料・月額利用料	0	153	153
印紙	969	0	▲ 969
手形・小切手印紙代	272	0	▲ 272
領収書印紙代	697	0	▲ 697
合計	2,042	928	▲ 1,114

(資料) 全国銀行協会「平成30年 手形・小切手の社会的コストの実態調査」

「紙」であることに伴うコストやリスクは、電子化(インターネットバンキング、電子記録債権)によって負担軽減が可能であるが、振出人が約束手形を選ぶことにより、受取人、金融機関にも事務やリスク負担を生じさせている。特に、EDIによる企業間取引の電子化を進めていく上で、決済が約束手形のままでは取引の電子化は完成しない。取引の電子化の普及という観点からも約束手形から電子的手段による支払に移行していくことが必須である。

図表 13 EDI との関係



(資料) 第5回約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会資料(中小企業庁「中小企業のデジタル化に向けて」より)

3.4 受取人の9割、振出人の7割超が「やめたい」との意向

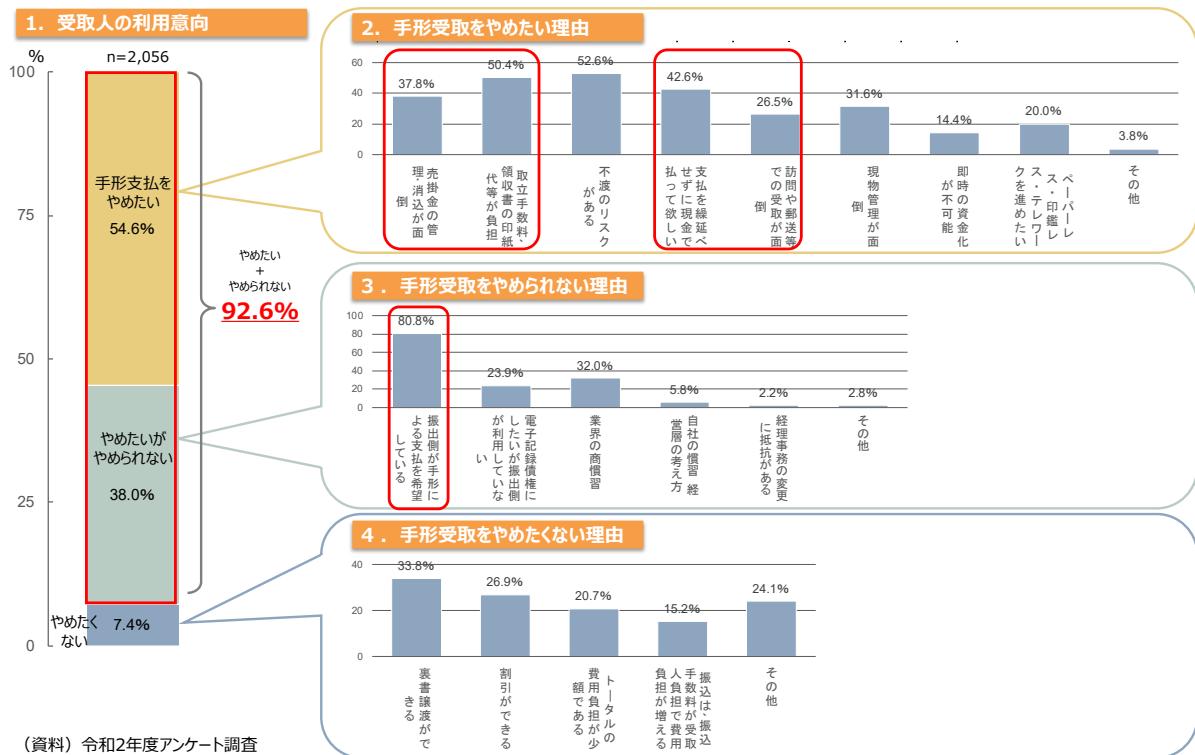
令和2年度アンケート調査によると、受取人、振出人の多くが、約束手形の利用をやめたいとの意向を持っていることがうかがえる。

3.4.1 受取人の利用意向

令和2年度アンケート調査によると、受取人の92.6%が約束手形の利用を「やめたい」との意向（「やめたい」「やめたいがやめられない」の合計値）である。

受取人が約束手形の利用をやめたい理由としては、「不渡のリスク」「取立手数料、領収書の印紙代等が負担」「支払を繰り延べせずに現金で支払ってほしい」などが多く挙げられている。その一方で、やめられない理由としては、「振出側が手形による支払を希望している」が多い。

図表 14 約束手形の利用意向（受取人）

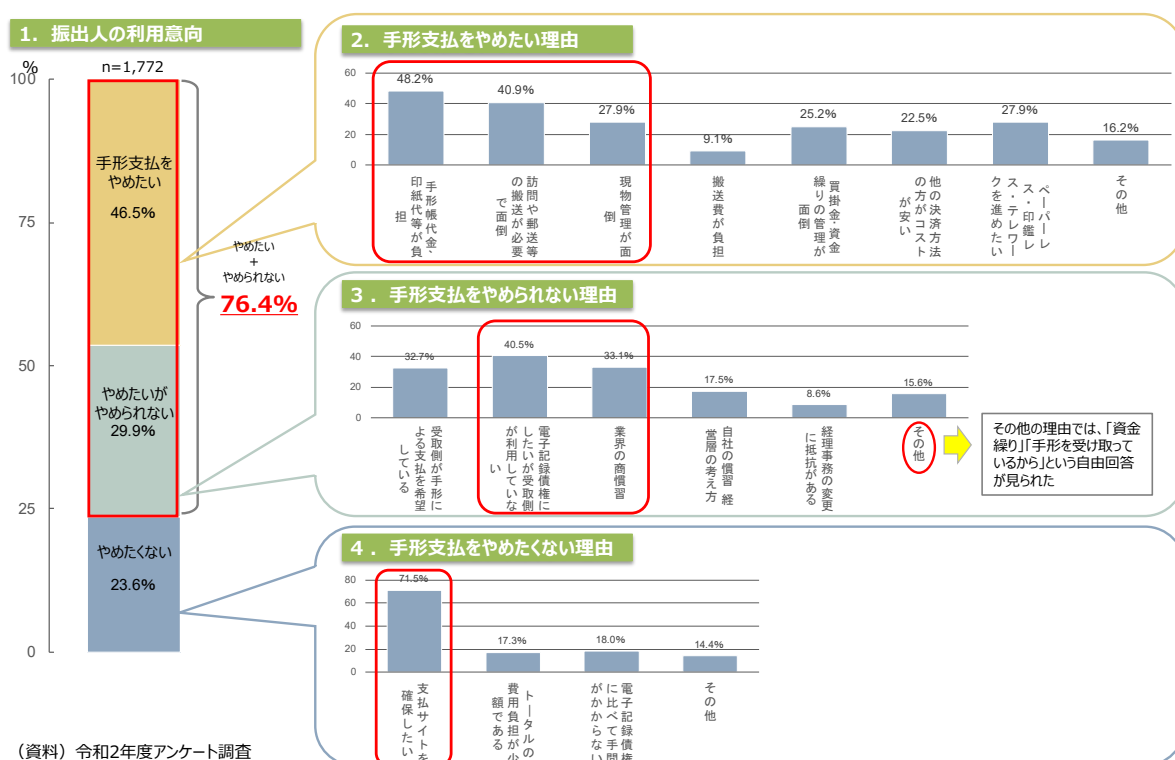


3.4.2 振出人の利用意向

一方、振出人の利用意向としては、76.4%が約束手形の利用を「やめたい」との意向（「やめたい」「やめたいがやめられない」の合計値）である。

振出人が約束手形の利用をやめたい理由としては、「手形帳購入代金・印紙代等が負担」「訪問や郵送等の搬送が必要で面倒」「現物管理が面倒」などが多く挙げられている。また、やめられない理由としては、「電子記録債権にしたいが受取側が利用していない」「業界の商慣習」が多い。

図表 15 約束手形の利用意向（振出人）



4 約束手形に対する今後の方向性

4.1 手形通達の再改正

支払条件の改善を更に推し進めるため、手形通達を再度改正すべきである。具体的には、以下の内容が想定される。

- 手形等のサイトを業種にかかわらず 60 日以内とすること
- 手形の割引料に関する協議を促進するため、本体価格分と割引料相当額を分けて明示すべきであること
- 施行は、振出人の資金繰りに影響する経済状況などの取引の実態や周知期間を考慮して定めること(例えば3年)

4.2 約束手形の利用の廃止

約束手形は先履行した取引に対して、取引先への支払を一定期間猶予してもらい決済手段である。特に、企業の資金需要が旺盛で銀行融資が十分にそのニーズに応えられず、法人部門全体で資金が不足していた高度経済成長期には、サプライチェーン全体で資金繰りの負担を分かち合う役割を果たしてきた。

しかし現金取引と比べて支払サイトが約2倍と長いなど、他の決済手段と比べて取引上の立場の弱い受注企業に対して資金繰りを負担させる性質が強い決済手段である。法人部門が資金余剰に転じ、また、金融に関する様々な規制が緩和されて資金調達がしやすくなった現代においてもなお従来の存在意義があるかは疑問である。

また、日本の大手企業の設定する支払サイトは諸外国と比べてほぼ全ての業種において長い傾向が見られる。企業間取引の国境がなくなった今日において、我が国のビジネス環境の魅力を高めていくという観点、有望なベンチャー企業や中小企業を資金支援していく観点からも、取引先企業に対して資金繰りの負担を寄せる支払サイトの長い取引慣行は見直されるべきであると考えられる。

さらに、約束手形には、「紙」を取り扱うことによる事務負担・リスクが存在している。EDIを用いた企業間取引の電子化を進めていく上で、決済が約束手形のままでは取引の電子化は完成しない。取引の電子化・効率化を推進する観点からも「紙」の取扱いが不可避な約束手形を用いた決済は見直されるべきである。

約束手形を用いている事業者も、受取側の9割、振出側も7割を超える事業者が約束手形を「やめたい」との意向を持っている(令和2年度アンケート調査)。

以上を踏まえると約束手形の利用を廃止していくべきである。支払サイトを短くしていくためには約束手形よりも支払サイトの短い決済手段(現金振込)への切り替えが進められるべきである。発注企業の資金繰り負担などから直ちに切り替えができない場合であっても、少なくとも「紙」による決済をやる観点から、電子的決済手段(電子記録債権等)への切り替えを進めるべきである。

5 約束手形の利用を廃止していくにあたっての課題

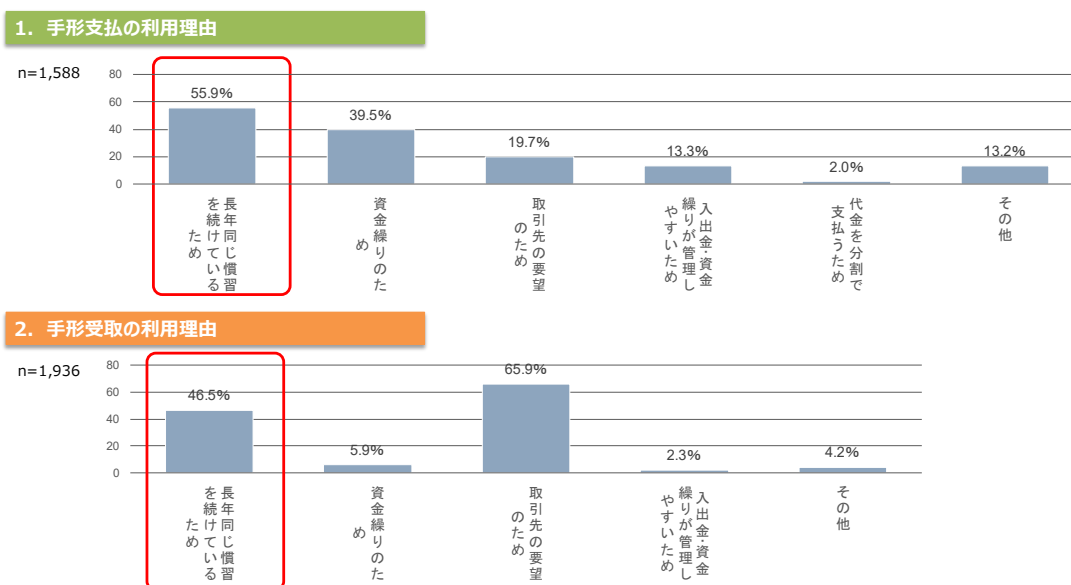
5.1 業界全体での取り組み・サプライチェーン全体での取り組みの必要性

5.1.1 業界全体での取り組みの必要性

約束手形を使う理由は支払側、受取側ともに「長年同じ慣習を続けている」が半数程度を占めている。個社の努力だけでなく、業界の慣習を変えていく取り組みが必要である。

約束手形による支払をやめて現金支払への移行に取組んだ企業へのヒアリング調査では、約束手形をやめた背景として「社会として手形廃止に向けて動いていく機運の存在」「国交省のガイドライン」「経産省の方針、振興基準の改正」「業界団体の自主行動計画」などの声が聞かれた。業界全体の取り組みを引き出す手法として、国のガイドラインや産業界による自主行動計画の策定が有効であると考えられる。

図表 16 約束手形を利用する理由



(資料) 令和2年度アンケート調査

図表 17 【ヒアリング結果】支払条件を改善（現金化）した理由

- ◆ 経産省の方針、振興基準の改正を受け、その主旨に賛同すると共に、下請先の事業環境の改善のため実施した。(製造業・大企業)
- ◆ 未来志向型取引慣行、下請法の運用基準の強化、各業界団体の自主行動計画に基づき、自社と下請事業者双方の取引環境の改善を図るため実施した。(製造業・大企業)
- ◆ 国交省「建設業法令順守ガイドライン」による要請に従い、業界においてサイト短縮を行う企業が増加しており、それに追随して実施した。(建設業・大企業)

5.1.2 サプライチェーン全体での取り組みの必要性

個々の企業にとっては「受取」と「支払」のサイトをバランスさせる必要があり、約束手形の利用をやめ、サイトを短くしていくためには大企業間取引も含めたサプライチェーン全体での取り組みが必要である。

令和2年度アンケート調査では、約束手形を利用する理由として「自社が約束手形で支払を受けているため、やむをえず手形を利用している」を挙げる声が見られ、また、支払条件の改善に取り組んだ企業へのヒアリング調査でも、「サプライチェーン全体でのサイト短縮に向けた取り組みが必要」との声が聞かれた。

サプライチェーン全体での取り組みがない中で個別企業が支払条件の改善に取り組むと、その企業に資金繰り負担がしわ寄せされることになり、支払条件改善に対するマイナスのインセンティブが生じてしまうことになる。

図表 18 【ヒアリング結果】支払条件改善時の困難

- ◆ 自社が受取側の取引もあるので、自社だけサイト短縮に取り組むと自社へのしわ寄せが否めない。支払サイト短縮に取り組んでいる企業も存在するが、十分であるようには思えない。サプライチェーンの上流から改善して欲しい。(建設業・大企業)
- ◆ 自社はサイト短縮に取り組んだものの、受取の手形サイトは従前と不変である。サプライチェーン全体での施策を検討してほしい。(建設業・大企業)
- ◆ サプライチェーン上流は他業界であることも多く、業界全体に支払条件の改善の流れがあったとしても、それに当てはまらない企業がサプライチェーンに存在することになる。全業界にわたっての改善が望まれる。(建設業・大企業)

5.2 代替手段である電子的手段(銀行振込や電子記録債権等)の利便性の向上

令和2年度アンケート調査によると、決済手段を決める振出人が約束手形を「やめたいがやめられない」理由として、「電子記録債権にしたいが受取側が利用していない」が最も多い回答(40.5%)であった。他方、電子記録債権を利用しない理由を聞くと、「取引先が利用していない」「メリットを感じない」との声が聞かれた。この点、代替手段である電子的手段(銀行振込や電子記録債権等)の利便性にも課題があると考えられ、約束手形の利用を廃止していくためには、代替手段である電子的手段について、少なくとも約束手形以上の商品性を確保していくことが必要である。

図表 19 電子記録債権を利用しない理由

<電子記録債権を利用しない理由(%)>

業種	(n)	導入に費用がかかる	社内体制の変更が難しい	取引先への不安がある	取引先が利用していない	パソコンの操作に慣れていない	手形現物が無いと不安がある	手形と電子記録債権を併用することで、管理が面倒になる	メリットを感じない	導入の方法が分からない	電子記録債権を知らない	特になし	利用を検討している	既に利用している	利用する必要がない	その他
全体	3350	8.5	6.9	6.5	20.1	2.5	1.6	8.0	12.5	3.0	4.5	12.8	3.5	21.7	22.6	1.8
建設業	577	10.1	8.8	9.9	25.6	3.3	2.9	9.0	13.3	4.5	5.9	11.6	4.2	24.4	16.3	1.0
製造業	1059	9.3	6.6	5.2	20.8	2.1	2.2	9.9	12.9	2.5	2.4	11.7	4.4	27.7	16.0	2.1
卸売業	675	7.4	6.7	4.9	21.2	2.7	1.5	10.5	11.0	1.6	2.7	10.5	3.9	30.8	15.4	2.8
小売業	206	7.3	5.8	8.7	13.6	3.4	0.0	7.8	14.6	1.9	7.3	14.1	1.9	11.7	34.5	1.0
運輸業	118	11.0	11.9	8.5	16.9	5.9	0.8	2.5	9.3	5.9	7.6	14.4	4.2	12.7	27.1	1.7
サービス業	487	7.0	6.0	6.4	16.4	1.8	0.4	2.9	14.4	3.7	6.8	16.8	1.6	7.2	38.2	0.8
その他	228	7.5	4.4	6.1	14.5	0.4	0.4	2.6	9.2	2.6	7.0	17.1	0.9	5.3	44.7	1.8

(資料) 令和2年度アンケート調査

5.2.1 利用料金

電子的手段の利用料金をみると約束手形と比べて振出人の支払う料金は高額であること、多くの金融機関においては電子記録債権の利用にはインターネットバンキングの契約が必須であり、それがコストを高めていることなどが、約束手形が選択され続けるインセンティブとなっている可能性がある。

約束手形の利用料金体系の見直しと併せて、電子的手段の利用料金の低減を図り、利便性を高めていく必要がある。

5.2.2 電子記録債権間の互換性

支払側が電子記録債権で決済をしようとする場合、受取側も同じ電子債権記録機関の口座を持っている必要がある。現在、複数の電子債権記録機関があるが、電子記録債権の普及を高めていく上では電子債権記録機関間で互換性が確保されることも課題である。この点、令和元年に制度上の手当てがされ、サービスが開始されたものの、手続に高額な手数料がかかる(1件あたり3300円)など、課題が残る。

5.2.3 ITリテラシー

特に中小・小規模事業者から、紙の約束手形をやめて電子的な支払手段に移行する際の具体的な課題として「PC・でんさい等の操作が不安」であるとの声がある。金融機関のサイトにおいても専門用語が用いられており、それが理解を妨げている可能性があるため、でんさいの取引画面においても分かりやすい画面づくりが求められる。

5.2.4 普及・促進の取り組み

インターネットバンキングや電子記録債権は金融機関によって提供される決済サービスである。「導入の際には苦労したが金融機関のフォローがあり助かった」という利用者の声もあるため、更なる普及・促進に向けた金融機関による取り組みも重要である。

5.2.5 その他

「紙の約束手形が大企業との取引を証明する手段として用いられている」との声も聞かれた。電子的な決済手段に移行したとしても、従来の約束手形が果たしてきた機能が確保される取り組みが必要である。

図表 20 【ヒアリング結果】電子記録債権導入の感想

- | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none">◆ 電子記録債権の導入時は苦労した。公開されている文書を参照したり、銀行のフォローを受けたりしながら徐々に操作に慣れていった。慣れると使い勝手が良く、事務負担も減ったので助かっている。(製造業・中小企業)◆ 電子記録債権の知名度が低く導入が困難だった。下請企業への導入を支援するために自社で説明会を行ったが、その費用が負担となった。(建設業・大企業) |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

5.3 資金繰り

5.3.1 サプライチェーン全体での取り組み

振出側が約束手形をやめられない理由に「資金繰り」が挙げられる。個々の企業にとっては「受取」と「支払」のサイトをバランスさせる必要があり、約束手形の利用をやめサイトを短くしていくためには、大企業間取引も含めたサプライチェーン全体での取り組みが必要である。

5.3.2 公的支援の活用

取引先の支払条件の改善に取り組む企業に対する公的支援としては、日本政策金融公庫による低利融資制度がある。この制度は約束手形を現金決済に変更するための運転資金も対象となっており、約束手形をやめるための手段としてこうした制度も活用していくべきであろう。

また、下請中小企業振興法に基づく措置として、下請事業者への支払条件の改善(約束手形から現金化や支払サイトの短縮化)に取り組むための公的支援措置がある(日本政策金融公庫による低利融資や債務保証など)。下請中小企業振興法を改正して、こうした支援措置を受けるための要件を緩和することも検討されている。

図表 21 日本政策金融公庫による企業活力強化資金

【日本政策金融公庫による企業活力強化資金】

貸付対象	取引先に対する支払条件の改善に取り組む者
資金使途	支払条件の改善に取り組む者が必要とする設備資金および長期運転資金
貸付期間	運転資金 7年以内(うち据置期間2年以内) 設備資金 20年以内(うち据置期間2年以内)
貸付限度額	直接貸付: 7億2千万円(うち運転資金2億5千万円) 代理貸付: 1億2千万円
貸付利率 ※令和3年2月1日現在	・基準金利: 1.11%~1.40%(信用リスクや融資期間に応じて適用) ・ただし、手形を完全現金化する方または手形サイトを60日以内に短縮化する方が必要とする資金については2億7千万円まで特別利率①(基準金利-0.4%)

(参考) 日本政策金融公庫による中小企業事業の融資対象

対象業種	対象規模
製造業※1、建設業、運輸業など	資本金3億円以下 または 従業員300人以下
卸売業	資本金1億円以下 または 従業員100人以下
小売業	資本金5千万円以下 または 従業員50人以下
サービス業※2	資本金5千万円以下 または 従業員100人以下

※1 製造業のうち、ゴム製品製造業(自動車または航空機用タイヤ及びチューブ製造業、工業用ベルト製造業を除く)は、資本金3億円以下または従業員900人以下。

※2 サービス業のうち、旅館業は、資本金5千万円以下または従業員200人以下、ソフトウェア業及び情報処理サービス業は、資本金3億円以下または従業員300人以下。

※3 貸付対象は、上記の業種及び企業規模に該当する会社(監査法人、特許業務法人、弁護士法人、税理士法人、司法書士法人、土地家屋調査士法人、社会保険労務士法人及び行政書士法人を含む。)及び個人、ならびに中小企業等協同組合等。

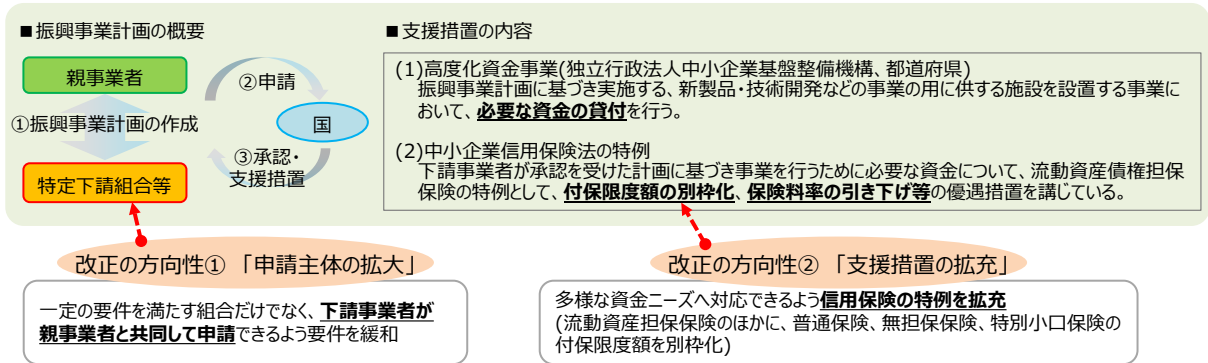
※4 以下の業種は、中小企業事業の融資等の対象外(国民生活事業、農林水産事業で対象となる業種もある)。

ー農業、林業、漁業、金融・保険業(保険媒介代理業及び保険サービス業を除く)、不動産業のうち住宅及び住宅用の土地の賃貸業、非営利団体、一部の風俗営業、公序良俗に反するもの、投機的なものなど

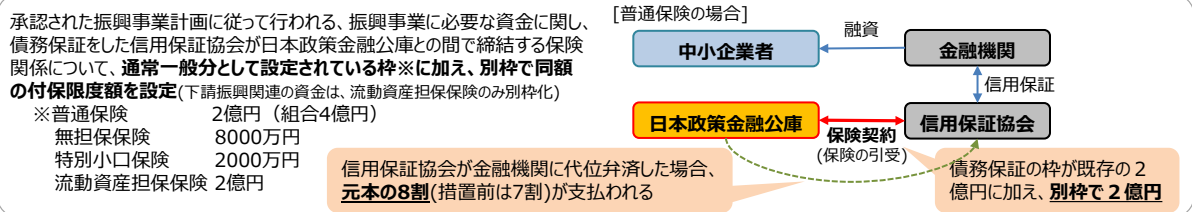
(資料)日本政策金融公庫ホームページより抜粋・作成

図表 22 振興事業計画の改正による支援措置の拡充

【振興事業計画（下請中小企業振興法第5条）の改正による支援措置の拡充】



(参考) 中小企業信用保険の特例の概要



(資料) 中小企業庁

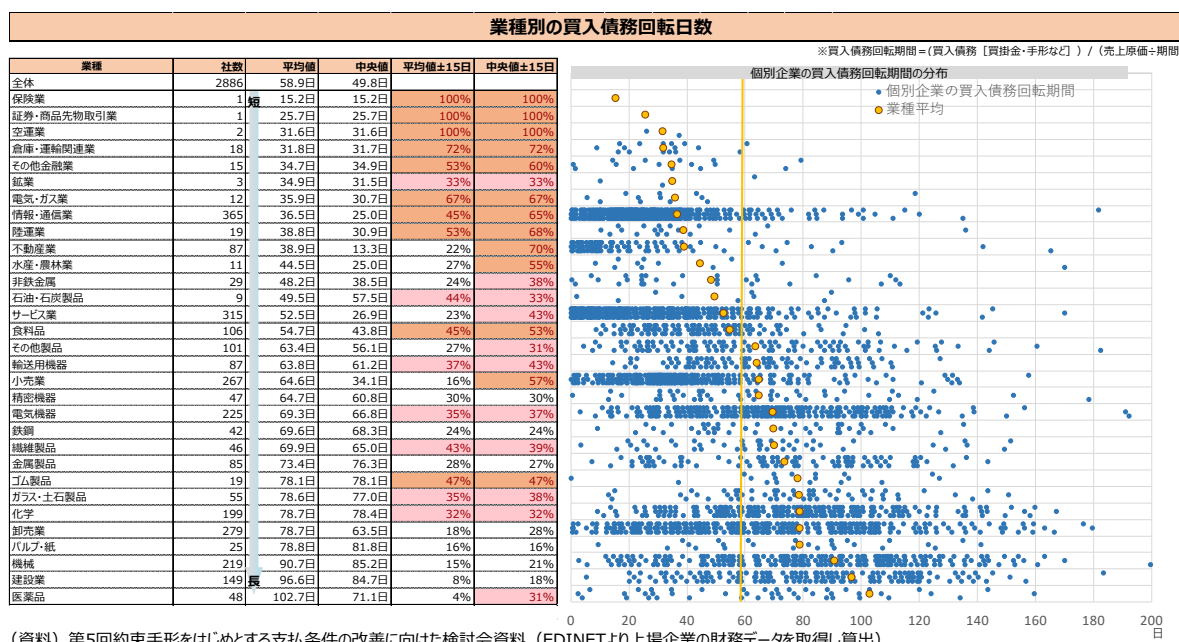
5.4 支払サイトの短縮化

支払サイトを維持したまま支払手段を現金振込とすると、約束手形よりも換金しにくくなる分、支払条件が悪くなる可能性がある。そのため、「約束手形の利用の廃止」は支払サイトの短縮化と併せて行う必要がある。

また、本検討会では「受取は現金、支払は約束手形としている業界や企業がある」「サプライチェーン全体の取り組みが必要だが、途中でフリーライドする企業が出てはサプライチェーン全体での取り組みが進まない」との指摘があった。企業は支払条件に関する社内基準を決めているのが一般的であり、社内基準を見直して支払サイトを短縮化していくことが求められる。

このような観点から上場企業が公表している有価証券報告書のデータをみると、各企業の支払手段の別(振込、約束手形、電子記録債権の別)や、支払サイトの大まかな傾向が分かる。業種によって現金化のサイクルが異なるため支払サイトの長さにも業種の特徴が見られるが、同一の業種であっても企業によって支払サイトに幅がある。例えば、業界平均よりも長い支払サイトとなっている企業は、業界平均を目指すなど、支払サイトの短縮への取り組みが求められる。

図表 23 支払サイトの現状（業種別比較）



6 ファクタリング

6.1 ファクタリングの利用状況

売掛債権を期日前に譲渡することで現金を得る「ファクタリング」は、中小企業の資金繰り対応として活用されている手法の一つである。令和2年度アンケート調査によると、ファクタリングを利用しているのは、全体の4割、製造業と卸売業では5割を超えている。

ユーザーである中小企業のニーズに合致した安心して利用できるファクタリングサービスを提供していくことも重要な課題である。

図表 24 ファクタリングの利用有無

<ファクタリングの利用有無 (%)>

業種	(n)	ファクタリングを利用している	ファクタリングを利用していない
全体	3350	45.4	54.6
建設業	577	43.2	56.8
製造業	1059	55.2	44.8
卸売業	675	51.6	48.4
小売業	206	34.0	66.0
運輸業	118	41.5	58.5
サービス業	487	31.6	68.4
その他	228	28.5	71.5

(資料) 令和2年度アンケート調査

6.2 ファクタリングの課題

ファクタリングの利用者が感じるサービスの課題として「手数料が高い」が最も多く、次に「現金化までに時間がかかる」が多かった。

図表 25 ファクタリングに対する不満点

<ファクタリングに対する不満 (%)>

業種	(n)	手数料が高い	一定のロットが必要	現金化までに時間がかかる	信頼できるファクタリング会社がない
全体	1520	62.8	12.9	27.0	6.2
建設業	249	61.0	14.5	28.9	5.6
製造業	585	62.1	10.3	27.0	4.8
卸売業	348	64.9	18.4	23.6	4.3
小売業	70	60.0	8.6	30.0	10.0
運輸業	49	65.3	6.1	32.7	6.1
サービス業	154	65.6	12.3	27.3	12.3
その他	65	60.0	12.3	29.2	12.3

(資料) 令和2年度アンケート調査

また、中小企業などの事業者に対するファクタリングを装った悪質な金融業者も存在している。悪

質な事例としては、「手数料を年率換算すると事実上高金利になる」「債権回収のために通帳、銀行印等を預かる」「代表者や家族を保証人とする」「小切手、手形を担保として徴求する」などといった事が確認されている。

このような取引は、実質的な融資であるにも関わらずファクタリングを偽装するといった方法が用いられる。なお、悪質な事業者については、金融庁や日本弁護士連合会、日本貸金業協会などが注意喚起を行っており、また、警察による摘発も行われている。

この他にも、ファクタリングサービスに関しては、親事業者が下請事業者に対しファクタリングサービスの利用を強制するといった問題がある。

6.3 対応策

ファクタリングの手数料については、債権の審査にかかる費用は債権額の金額にかかわらず一定のコストがかかるため、中小企業が有する比較的少額の債権は債権金額に対する手数料の割合が高くなる傾向がある。この点、小口債権の現金化にも対応したオンライン系ファクタリング会社と金融機関との業務提携により中小企業へのニーズに応えようとする動きがみられる。また、小口債権を束ねることで手数料の低減を図る動きもある。このような取り組みを進めていくべきである。

悪質なファクタリング事業者への対応としては、貸金業法の厳格な運用を行っていくことと併せて、業界による自主的な取り組み(ガイドラインの作成など)も必要である。なお、ファクタリングサービスの利用に応じることを強制し、又は応じない場合に不利な取扱いをする場合は、独占禁止法第19条(不公正な取引方法の禁止)の規定に違反するおそれがあるものとして扱われることとなっている。

図表 26 中小企業にとって使い勝手の良いファクタリング

～中小企業にとって使い勝手の良いファクタリングとは～

- **手数料が安いこと**
 - ・ 大手ファクタリング会社では、社内の稟議・事務の負担を鑑みると高コストとなる。
 - ・ オンライン系ファクタリング会社の手数料は「数%～」と他社比安い。
- **取扱金額が低いこと**
 - ・ 大手ファクタリング会社では、最低取扱金額が「数千万円～」と中小企業にはハードルが高い。
(手数料と同様に稟議・事務の負担がネック)
 - ・ オンライン系ファクタリングでは、最低取扱金額が「数十万円～」と小口債権の利用がし易い。
- **短時間で現金化できること**
 - ・ 事例では現金化に1週間ほどかかる場合もある。
- **信頼できるファクタリング会社であること**
 - ・ 昨今では違法な業者の存在もあり、利用者にとってはファクタリング会社の信頼度・知名度がポイント。
(信頼度・知名度向上の観点から、オンライン系ファクタリングでは金融機関との業務提携が拡大)

(資料) 第4回約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会資料

7 「約束手形の利用の廃止等に向けた自主行動計画」の策定

以上見てきたように、約束手形の利用を廃止していくためには、従来の取引慣行を見直していく必要がある。その際、以下の点を踏まえた取り組みが必要である。

- 業種によって資金サイクルが異なるなど事情が異なる。そのため、各業界の特性を踏まえた取り組みであること。
- 発注者側の大企業から順にサプライチェーン全体への取り組み(産業界全体の取り組み)へと進めていくものであること。
- 振出人に有利な料金体系、代替手段の利便性の確保など、約束手形を廃止していく上では決済手段を提供する金融機関の取り組みも不可欠であること。

産業界、金融界はそれぞれ「約束手形の利用の廃止等に向けた自主行動計画」を策定すべきである。この行動計画は「自主的な」取り組みであるため、具体的な目標期限を設定し、また進捗を把握・管理しつつ実行する仕組み(PDCAを回していく場の設定)を併せて講じる必要がある。

経済産業省が所管する業界に関しては、中小企業政策審議会において自主行動計画のフォローアップを行っていく。新たに自主行動計画を策定する金融界においても、少なくとも金融界の中に、約束手形のユーザーである産業界にも参加を呼びかけ、約束手形の利用の廃止に向けた現状と課題をフォローアップする場を設置することが望ましい。

また、具体的な目標期限としては、以下のようなスケジュール感を想定する。

- ・自主行動計画の期間は5年間とする。
- ・毎年のフォローアップの状況もみながら3年後に自主行動計画の中間的な評価を行い、必要な見直しを行う。

【自主行動計画で検討されるべき項目の例】

(1)産業界

■約束手形の運用改善

- ・手形サイトの短縮化(下請法対象外企業への支払を含む)
- ・振出人による割引料の負担および割引料の明示

■約束手形の利用廃止

- ・大企業間取引を含めた発注者側の大企業における取引から、約束手形の利用を廃止し、振込払いへ移行(振込払いへの移行が困難な場合には、電子記録債権への移行)
- ・支払サイトの短縮
- ・サプライチェーン全体への働きかけ

■ 支払条件に関する情報開示の充実

- ・ 約束手形の残高や支払サイトを開示、時系列比較や業界平均比較の実施

(2) 金融界

■ 決済関連手数料の見直し

- ・ 約束手形に関連する手数料の見直し(振出人に有利な料金体系の見直し)
 - 手形帳発行手数料、取立手数料、割引料等の適正化
- ・ 電子的決済サービスの手数料の低減
 - インターネットバンキング利用料、電子記録債権に関する利用料の低減

■ 電子的決済サービスの普及促進策

- ・ 約束手形と同等以上の商品性の確保
 - サービス利用料
 - インターネットバンキングの契約がなくても利用可能な設計
 - 支払期日／債権金額の制限緩和
 - 取引に関する証明書類の発行
 - 電子記録債権間の互換性確保 など
- ・ 中小・小規模事業者向けの新規導入 IT サポート
- ・ その他、企業間取引の電子化・効率化のための取り組み

■ 支払サイトを短縮しつつ約束手形の利用を廃止する事業者への資金繰り支援

- ・ 約束手形の利用を廃止する事業者に対する資金繰り支援
 - 制度融資、振興事業計画の活用を含む

■ 使いやすいファクタリングサービスの提供

- ・ フィンテック企業との提携

【参考資料】支払条件の改善に取り組んだ企業の声(令和2年度ヒアリング調査より)

①現金化(約束手形による支払をやめ、振込による支払に移行)

	実施の背景・理由・動機等	困難に感じた点等	その他
建設業 大企業 現金化	協力会社に資金を還元し、経営をサポートすることで、協力会社と当社グループ双方が一体となって持続的な成長を目指すことが必要だと考えた。また、業界を牽引する立場として条件改善に率先して取り組むことが中長期的な企業価値の向上に繋がるとも考え、実施した。	請負形態での受注を行っているため、代金受取と支払にサイト差が生じ、立替払いをしなければならない状況が多い。 出来高払いや現金決済での代金受取が増えない限り、すべての支払を現金化することは難しい。	【現金化のメリット】 協力会社からは資金繰り改善を主な理由として今回の取り組みに対する高い評価を得ており、関係強化につながった。それにより、現場の安定的な運営にもつながっている。
建設業 大企業 現金化	国交省「建設業法令順守ガイドライン」による要請に従い、業界においてサイト短縮を行う企業が増加しており、それに追隨して実施した。 社会として手形廃止に向けて動いていく機運に貢献する必要性を感じたため、手形払いの現金化に着手した。検討期間を含め、1年くらいの準備を要した。準備の際には財務シミュレーションを行い、資金繰りの試算を行った。	代金受取は依然として手形払いや長いサイトが多く存在するため、資金繰りについては厳しさを感じている。 他業界の大企業から受注することも多く、業界全体に支払条件の改善の流れがあったとしても、それに当てはまらない企業がサプライチェーンに存在することになる。全業界にわたっての改善が望まれる。	【現金化のメリット】 従来から事務負担やコストなど、手形払いにまつわる課題は社内が存在していたが、現金化によってそうした課題が解決された。 【政策への要望】 公共事業の案件も受注しているため、支払条件の改善を行っているという点がプラスになるような評価をしてもらえる仕組みがあるとありがたい。
建設業 大企業 現金化	現金化により下請企業の資金繰りが改善されれば、下請企業の従業員の待遇向上につながると考え、実施した。	資金繰りについては調整が必要であった。現在も、金融機関から借入や、市場調達(CP発行等)も利用しながら対応している。	
製造業 大企業 現金化	経産省の方針、振興基準の改正を受け、その主旨に賛同すると共に、下請先の事業環境の改善のため実施した。		【現金化のメリット】 下請け企業の財務体質が改善され、感謝の声があった。
製造業 大企業 現金化	未来志向型取引慣行、下請法の運用基準の強化、各業界団体の自主行動計画に基づき、自社と下請事業者双方の取引環境の改善を図るため実施した。		【大企業間取引について】 大企業間の取引については現金化の動きは見られず、当社も大企業への支払の3~5割を手形で払っている。代金受取のサイトも改善の動きは見られない。
製造業 中小企業 現金化	手形払いという制度自体が非効率なものであると感じていたため、現金化を実施した。 手形払いによるコストや事務負担は経済全体の生産性を下げており、その口は国際的な競争力を下げる要因となっている。ペーパーレス化を推進する時代の流れに逆行している。	中小企業にとって、現金化にかかるコストは大きかった。手形の廃止に伴うコストに関しては借入を行い、結果として一定期間、自己資本比率が1~2割ほど下がった。 しかしながら、社会全体で生産性をあげていく流れに寄与するという理念に基づき断行した。	【現金化のメリット】 約束手形を廃止することで、取引先の資金繰りに貢献でき、確実な支払いとして取引先に安心感を与えることができた。 手形を扱っていた時はハンコが不鮮明であるなどの不備による差戻に工数を割いていたが、現金化によってそれらの課題が解決された。

②電子化(約束手形による支払をやめ、電子記録債権による支払に移行)

	実施の背景・理由・動機等	困難に感じた点等	その他
製造業 中小企業 電子化	保有していた手形が満期を過ぎてしまった経験があり、電子化すればそうしたリスクは解消され、取り扱いにかかる事務負担やコストも削減できると考え、ペーパーレスの風潮も考慮に入れ、導入した。	電子記録債権をはじめて導入するにあたっては苦勞をした。公開されている文書を参照したり、銀行などの機関によるフォローを受けたりしながら徐々に操作に慣れていった。慣れると使い勝手が良く、事務負担も減ったので助かっている。	【今後の課題】 将来的には支払サイトを60日とすることを念頭に置いているが、受取側の支払条件が改善しないと、支払側のサイトを改善するのは難しい。
建設業 大企業 電子化	当社および協会社双方の事務・コスト負担(特に印紙代)が理由。下請会社の手形紛失が多く、対応する負担が大きいという背景もある。	電子記録債権の知名度が低く導入が困難だった。下請企業への導入を支援するために説明会を行ったが、その費用が負担となった。	

③支払サイト短縮

	実施の背景・理由・動機等	困難に感じた点等	その他
建設業 大企業 サイト短縮 120→60日	国交省「建設業法令順守ガイドライン」による要請に従い、業界においてサイト短縮を行う企業が増加しており、それに追随して実施した。 協会社の経営に寄与するとともに建設市場の発展に貢献したいという意図で実施した。	自社が受取側の取引もあるので、自社だけの取組では自社へのしわ寄せが否めない。支払サイト短縮に取り組んでいる大手企業も存在するが、十分であるようには思えない。発注側の大企業から改善して欲しい。	【今後の課題】 紙の手形を廃止し、すべて電子記録債権に変えていきたいが、取引先との決済手段をこちらから一方的に変えることはできない。省庁等の主導で業界全体に働きかけてもらえると助かる。
建設業 大企業 サイト短縮 120→60日	業界全体として手形廃止やサイト短縮の流れがあり、当社もそれに追随した。手形通達や自主行動計画に謳われている「支払サイトを将来的に60日以内とする」という努力義務は達成する必要があると認識していたため、実施した。		【今後の課題】 今後もさらなるサイト短縮や手形廃止の機運が高まれば、当社としてもそれに追随することになるだろう。
建設業 大企業 サイト短縮 120→60日	当局からの要請によるところが大きいですが、業界全体としてサイト短縮の流れがあり、競合他社に劣後したくない、協会社との関係を強化したいという理由もあった。	当社受取の手形サイトは従前と不変。サプライチェーン全体での施策を検討してほしい。支払条件改善に対して融資による支援では利息が負担となる。更なる支払改善には、国からの補助金等があるとよい。	【サイト短縮のメリット】 サイト短縮により、協会社との信頼関係が高まったと感じている。
建設業 大企業 サイト短縮 120→60日	当局からの支払条件改善要請に従って実施。社内的には、他社もやっているのでは仕方がないという雰囲気であった。	公共工事は請負形態であるため、受取と支払にサイト差が生じ、立替払いをしなければならない場面が多い。 キャッシュフローへの影響は大きいため十分な検討が必要であった。	【今後の課題】 大企業からの代金受取についてはサイトを含め不変。 全銀協、メガバンク等、決済システムに互換性がない。統一的なシステムを構築してほしい。
建設業 大企業 サイト短縮 120→90日	協会社との関係強化に関する施策としてサイトの短縮を実施した。	今回の取り組みに関して資金繰りに問題はなかったが、これ以上の改善は難しい。	【今後の課題】 近々通達が改正され、支払サイトを60日としなければならないのではと認識している。

【参考資料】約束手形をはじめとする支払条件の改善に向けた検討会 委員名簿

<委員>

伊藤 光男	伊藤鉄工株式会社 代表取締役
井上 聡	長島・大野・常松法律事務所
神田 秀樹	学習院大学大学院法務研究科 教授【座長】
小出 篤	学習院大学法学部 教授
鷲見 和彦	マツダ株式会社 購買本部長
多田 敏明	日比谷総合法律事務所
松橋 卓司	株式会社メロール 代表取締役
横田 晶彦	三菱ケミカル株式会社 購買部長

(順不同 敬称略)

<オブザーバー>

加藤 正敏	日本商工会議所 中小企業振興部長
及川 勝	全国中小企業団体中央会 事務局長
	一般社団法人全国銀行協会
	一般社団法人全国地方銀行協会
	一般社団法人全国信用金庫協会
家田 明	マネーフォワードケッサイ株式会社 取締役会長
小倉 隆志	OGU-Techs株式会社 代表取締役社長

<関係省庁等>

公正取引委員会
金融庁
経済産業省製造産業局
経済産業省商務・サービスグループ
中小企業庁(事務局)
三菱UFJリサーチ&コンサルティング株式会社(事務局)

成長戦略実行計画

令和3年6月18日

ドイツのフラウンホーファー研究機構による強い中小企業群創出のモデルを参考に、既存の研究開発機関の機能強化の検討等を含め、意欲ある中小企業の支援態勢を検討する。

3. 大企業と中小企業との取引の適正化

(1) 下請取引の適正化

下請業者への取引価格のしわ寄せを防ぐため、監督体制を強化する。また、業界による自主行動計画の策定を加速するとともに、業界だけでなく、個別企業による取組強化についても、コーポレートガバナンスの改善の一環として促進する。

(2) 大企業と中小企業の連携促進

大企業と中小企業の共存共栄を目指すパートナーシップ構築宣言について、官民をあげて周知や働きかけを実施し、本年度中に2,000社の宣言を目指すとともに、宣言の拡大などを通じ、大企業と中小企業の連携強化を図っていく。

(3) 約束手形の利用の廃止

本年夏を目途に、産業界及び金融界による自主行動計画の策定を求めることで、5年後の約束手形の利用の廃止に向けた取組を促進する。まずは、下請代金の支払に係る約束手形の支払サイトについて60日以内への短縮化を推進する。さらに、小切手の全面的な電子化を図る。

(4) 系列を超えた取引拡大

電子受発注システムの標準化等を通じて、中小企業のみならず発注側企業等も含めたシステムの利用を促進し、中小企業・小規模事業者の系列を超えた取引拡大を促す。

4. 地域の中小企業・小規模事業者等への支援

地域の中小企業、小規模事業者等は、地域の雇用のみならず、人口が特に減少している地域社会において地域を支える重要な機能を果たしている。これらの事業者の生産性向上を図りつつ、生活に不可欠な機能の確保を図るため、地方自治体と国が連携して、地域づくりの担い手の創出や、中小企業・小規模事業者等による地域コミュニティを支える取組を強化していく。

5. 官民連携による経営支援の高度化

コロナ禍から立ち上がろうとする事業者が、適切な経営支援を受けられるよう、各地域で民間も含む支援機関のネットワークを構築するとともに、個々の支援機関の専門性等の見える化を図る。その一環として、身近な支援機関である中小企業診断士に求められる専門分野の見える化を進める。

第11章 イノベーションへの投資の強化

上記記載のとおり、デジタルやグリーン分野のイノベーションに我が国として集中投資を行う。これに加え、下記の取組を実施する。