

2022年4月28日

経済協力開発機構（OECD）による市中協議文書「Crypto-Asset Reporting Framework and Amendments to the Common Reporting Standard Public consultation document」に対する意見

一般社団法人全国銀行協会

全国銀行協会として、OECDから2022年3月22日に公表された市中協議文書「Crypto-Asset Reporting Framework and Amendments to the Common Reporting Standard Public consultation document」に対して意見を述べる機会を与えられたことに感謝の意を表したい。

本件が検討されるに当たり、我々のコメントがOECDにおけるさらなる作業の助けとなることを期待する。

以 上

Crypto-Asset Reporting Framework and Amendments to the Common Reporting Standard Public consultation documentに対するコメント

	Questions for public consultation	Applicable Page	Our comments (和文)
CARF			
1	<p>Crypto-Assets in scope</p> <p>1. Does the CARF cover the appropriate scope of Crypto-Assets? Do you see a need to either widen or restrict the scope of Crypto-Assets and, if so, why?</p>		<p>CARFの市中協議文書ではセキュリティトークンを暗号資産の例として示しているが、CRSにおける報告金融機関等の金融口座で管理される金融資産のデジタル表示は、分散型台帳技術又は同様の技術の使用に関わらず、暗号資産の定義から明確に除外することを提案する。当該提案の背景には3つの理由がある。</p> <p>1つ目として、上述のケースはCARFの市中協議文書の概要で掲げている懸念とは関係ないものとする。同文書の概要では次のように記載されている。(暗号資産は)「従来の金融仲介者とやり取りすることなく、また、中央管理者が実行された取引や暗号資産の保有場所を完全に把握することなく、移転・保有することができ」(3頁)、「CRSの対象とならない主体によって提供されることが多い。こうした背景を踏まえ、OECDが導入を検討しているのが…」(同3頁)、「したがって、暗号資産の定義は、伝統的な金融仲介者の介入なしに、分散型の方法で保有し、移転することができる資産を対象としている。」(5頁)。すなわち、CRSにおける報告金融機関等の金融口座で管理される金融資産のデジタル表示は、CARF上の制度趣旨の範疇ではないと思慮する。</p> <p>2つ目として、CARFとCRSはFATF勧告との整合性を目指しているが、FATF勧告に係る「暗号資産及び暗号資産交換業者に対するリスクベース・アプローチに関するガイダンス」では、関連する資産の定義について次の記述がある。「暗号資産(Virtual assets)には既にFATF勧告でカバーされているフィアット通貨 や有価証券等の金融資産をデジタルで表示したものは含まない」(項番44)、「これらは当該資産が使用する技術ではなく、資産・サービスの基本的特性に基づいて適用されるべきである」(項番47)。したがって、我々の提案は、FATF勧告と整合的であると考える。</p> <p>3つ目として、我々が言及している金融資産が暗号資産とされた場合、報告金融機関等はCARFとCRSとFATCAの定義の差異(例: CARF上のActive entityと適用除外者 vs CRS上のActive NFEと報告対象者 vs FATCA上のActive NFFEと報告対象者など)に対処する必要が生じ、関連するデューデリジェンス手続の実務構築と実施が顧客にとっても報告金融機関等にとっても煩雑になるため、当該手続が非効果的・非効率になると思慮する。金融機関は、伝統的な金融資産と暗号資産を売買する顧客に対して当該差異を説明し、当該顧客が今般の複雑な定義を理解してくれたとの希望の下で(確信を持ってないまま)自己宣誓書類を徴求することなどが想定される。</p> <p>以上を踏まえ、CARFの制度趣旨、FATF勧告との整合性及び効果性・効率性の観点から、CRSにおける報告金融機関等の金融口座で管理される金融資産のデジタル表示は、分散型台帳技術又は同様の技術の使用に関わらず、暗号資産の定義から除外することを提案する。</p>
2	<p>Reporting requirements</p> <p>4. Regarding Reportable Retail Payment Transactions, what information would be available to Reporting Crypto-Asset Service Providers pursuant to applicable AML requirements (including the FATF travel rule, which foresees virtual asset service providers collecting information on originators and beneficiaries of transfers in virtual assets) with respect to the customers of merchants in particular where the customer does not have a relationship with a Reporting Crypto-Asset Service Provider, for whom it effectuates Reportable Retail Payment Transactions? Are there any specific challenges associated with collecting and reporting information with respect to Reportable Retail Payment Transactions? What measures could be considered to address such challenges? Would an exclusion of low-value transactions via a de minimis threshold help reducing compliance burdens? If so, what would be an appropriate amount and what measures could be adopted to avoid circumvention of such threshold by splitting a transaction into different transactions below the threshold?</p>		<p>小口決済普及の妨げにならないために、“Reportable Retail Payment Transaction” の閾値として、例えばFATF勧告に倣い1,000ドル程度を設けるべきである。</p>

3	<p>Due diligence procedures</p> <p>4. Section III.D enumerates effective implementation requirements in instances where a Reporting Crypto-Asset Service Provider cannot obtain a self-certification from a Crypto-Asset User or Controlling Person. Notably, these requirements specify that the Reporting Crypto-Asset Service Provider must refuse to effectuate any Relevant Transactions on behalf of the Crypto-Asset User until such selfcertification is obtained and its reasonableness is confirmed. Are there potential alternative effective mplementation measures to those listed in Section III.D? If so, what are the alternative or additional effective implementation measures and which persons or Entities would be best-placed to enforce such measures?</p>	<p>【P14】 D. Effective implementation requirements</p> <p>1. the Reporting Crypto-Asset Service Provider must refuse to effectuate any Relevant Transactions on behalf of the Crypto-Asset User until such self-certification is obtained and its reasonableness is confirmed.</p>	<p>一般論として、取引の履行に条件・期限を付加すること自体は問題ないと考えられ、通常の資産に比べ暗号資産はマネロンリスクが高いという見解もみられる中、正当なCRS届出書の提出がない限り取引を拒絶する(意味的には停止条件付の支払留保)とする本規定も、適正と考える余地がある。ただし、決済資金をこのように留保することにつき事前に十分な説明がないと取引市場が混乱する恐れがあるため、この点についての十分な周知が必要と考えられる。</p>
4	<p>Other elements of the proposal</p> <p>1. Comments are also welcomed on all other aspects of the Crypto-Asset Reporting Framework.</p>	<p>About the whole</p>	<p>CRSと比較すると、デューデリジェンスと記録/報告は非常に負担が大きい。この業務とシステムの開発には相応の期間を要すると予想され、当初はCRSに相当するように基準を段階的に厳格化すべきである。</p>
5	<p>Other elements of the proposal</p> <p>1. Comments are also welcomed on all other aspects of the Crypto-Asset Reporting Framework.</p>	<p>【P40】 Subparagraph A(2) – Crypto-Asset 4</p>	<p>暗号資産の定義に高度に個別化されたトークン(たとえば、クリプトアートやゲームアイテム)が含まれている場合、それらを公正な市場価値に変換する方法は明確ではない。特異性の強いトークンは除外すべきである。</p> <p>また、法定通貨に連動するステーブルコインは、法貨等を裏付けとする法貨との相対的な価値の変動がなく、譲渡損益が発生しない点で、中央銀行のデジタル通貨と類似している。したがって、CARFではなくCRSの対象とすべきである。</p>
6	<p>Other elements of the proposal</p> <p>1. Comments are also welcomed on all other aspects of the Crypto-Asset Reporting Framework.</p>	<p>【P43】 Paragraph IV (B) – Reporting Crypto-Asset Service Provider</p>	<p>暗号資産サービスプロバイダーは「顧客のために又は顧客のために交換取引を実施するサービスを事業として提供する個人又は団体」と定義されているが、プラットフォーム・プロバイダー自身がそのような取引に参加していない場合には含めるべきではない。</p>
7	<p>Other elements of the proposal</p> <p>1. Comments are also welcomed on all other aspects of the Crypto-Asset Reporting Framework.</p>	<p>【P12】 Section III: Due Diligence Procedures</p> <p>A. Due Diligence Procedures for Individual Crypto-Asset Users 1 (Same for page 30.)</p>	<p>規則の発効日から12か月までに顧客から自己証明書を取得しなければならないとあり、短期間すぎる。CRSにおける既存口座のデューデリジェンスと同様に24か月以内とすべきである。</p>
8	<p>Other elements of the proposal</p> <p>1. Comments are also welcomed on all other aspects of the Crypto-Asset Reporting Framework.</p>	<p>【P28】 Paragraphs II (D), (E) and (F) – Valuation and Currency Valuation and Currency Translation Rules for Crypto-to-fiat transactions 32</p>	<p>各取引の法定通貨など(Fiat通貨)への換算は、スポットレートだけでなく一定期間の平均レートでも可とすべきである。</p>

CRS改訂			
1	Specified Electronic Money Products 2 What would in your view be the appropriate account balance threshold to exclude low-risk e-money products from the scope of the CRS and why? Are there any alternative criteria to define low-risk emoney products?		閾値は、専ら生計費決済用に用いられる電子マネーは報告対象外となる水準とすべきと考える。例えば1万ドルの閾値を超えない場合は報告対象外とし、予め1万ドルを超えない設計にしている口座は規制の対象外とする対応が考えられる。 通常の通貨からのチャージができず、決済額のうち一定の割合がペイバックされることによりのみ獲得される電子マネーは対象外とすべきである。
2	Collection of TIN for Preexisting Accounts 1 The inclusion of the TIN of Reportable Persons (if issued by the jurisdiction of residence) significantly increases the reliability and utility of the CRS information for tax administrations. Although not included in the current proposal, the OECD is still exploring feasible measures to ensure the collection and reporting of TINs with respect to Pre-Existing Accounts. What approaches could Financial Institutions take to collect TIN information in respect of Pre-Existing Accounts, while mitigating potential burdens for Reporting Financial Institutions?		・事業者は現在も既存口座からの情報取得に十分に努めており、各国は顧客側に事業者の情報取得依頼に応じる必要性を認識させることが重要であると考えます。
3	Other comments 2. Comments are also welcomed on all other aspects of amendments to the CRS.	【P63】 Section I: General Reporting Requirements A. 1. a) b)	口座保有者が有効な自己証明書を提出しているかどうかの情報を報告項目に追加することは、銀行業務に大きな影響を与える。したがって、これらの情報を報告項目に追加する意義や目的を明示すべきである。 この追加は、既存口座、新規口座にかかわらず、有効な自己証明のない口座保有者に対して「既存口座のデューデリジェンス手続き」を適用することは、有効な自己証明により更新される一時的な措置にすぎないことを意図しているか。 ほかに本件報告項目を加える事由があれば明確化して欲しい。
4	Other comments 2. Comments are also welcomed on all other aspects of amendments to the CRS.	【P63】 Section I: General Reporting Requirements A. 2.	報告項目の追加は、銀行実務に大きな影響を及ぼす。したがって、これらの情報を報告項目に追加する意義や目的を明示すべきである。 新規口座でCRS届出書未徴求の場合は、外国TINが未取得となっている可能性が高いため、この点を注視する意図か。ほかに本件報告項目を加える事由があれば明確化して欲しい。
5	Other comments 2. Comments are also welcomed on all other aspects of amendments to the CRS.	【P88】 Reportable Person 113	報告対象外法人である上場企業の基準の詳細化であるが、金融機関のKYC実務上で識別可能な基準として頂きたい。