

2024 年 12 月 6 日

規制監視委員会による「CDE テクニカル・ガイダンスの改正案（第 4 版）に関する  
市中協議」に対するコメント

一般社団法人全国銀行協会

全国銀行協会として、規制監視委員会（ROC）が2024年10月に公表した「CDEテクニカル・ガイダンスの改正案（第 4 版）に関する市中協議」（以下「改正案」という。）に対して、意見を提出する機会を与えられたことに感謝の意を表したい。本件検討に当たり、我々のコメントが十分に斟酌されることを期待する。

【総論】

我々は、ROCがCDEの明確化および追加を通じ、店頭デリバティブ取引に係るデータのさらなる品質向上を図ることで、グローバルなデータ集約を促進させようとする取り組みに敬意を表する。

もともと、多くの法域において、CDEテクニカル・ガイダンス（第 3 版）に沿った取引報告が開始されて間も無いなか、比較的短いスパンで、報告項目のさらなる複雑化および細分化を図る改正が行われる場合、市場参加者のシステム開発やそのための人的資源の捻出には過度な負荷がかかり、その結果、報告データの正確性への影響も懸念される。

したがって、CDEテクニカル・ガイダンス（第 4 版）の改正は、我々および/または他の市場参加者から提出された意見が十分に斟酌され、システムミック・リスクの軽減、市場モニタリング等の観点から真に必要な項目にのみ行われることを期待する。

以下は、今回の市中協議で提示された各設問に対する我々のコメントである。特段コメントがない設問については記載を省略している。

なお、規制当局と規制に服する市場参加者とのより円滑なコミュニケーションの促進という観点からは、各国当局がどのように各法域で収集したデータをグローバルに集約し、分析するか示していただくことが重要と考えている。

【各論】

• **2.1.6. Maturity date of the underlying derivative**

Q4 :

Additionally, ROC is considering using this data element more broadly to obtain the information about the maturity date of the underlying derivative at the leg level such as when a leg references a futures contract.

Do you have any comment on this proposal? Are there any other use cases that should be covered under this field?

(コメント)

米国、欧州および本邦においては、「Maturity date of the underlying」はスワップシヨンの場合のみ報告が求められていると理解している。報告対象となる取引が拡大された場合、追加システム開発の負荷が高いため、適用範囲を拡大すべきではない。なお、欧州および本邦においては、“Underlying identification”などの項目を通じて、参照資産の情報を得ることができる。当該情報に満期日が直接的に記載されているわけではないが、規制当局が参照資産の満期日情報の取得を試みる場合に十分な情報ではないかと思慮する。

• **2.2.2. Counterparty 1 identifier type indicator**

Q6 :

The purpose of this data element is to identify whether an LEI is used for data element Counterparty 1(Reporting Counterparty).

Do you have any comments for this field?

(コメント)

取引情報蓄積機関側で LEI が利用されたか否かは判別可能であることから追加する必要はないと考えられる。

• **2.4.4. Clearing member type indicator**

Q9 :

The purpose of this data element is to identify whether an LEI is used for data element Clearing member.

Do you have any comments for this field?

(コメント)

Q6 に対するコメントと同様に、取引情報蓄積機関側で LEI が利用されたか否かは判別可能であることから追加する必要はない。

• **2.6.3. Valuation timestamp**

Q13 :

According to the feedback received from some market participants it is not clear whether valuation timestamp should be based on “calculation timestamp” or “input pricing timestamp”.

Should ROC review the definition to specify that this data element refers to the calculation timestamp?

Do you foresee any issues with this approach?

(コメント)

Valuation timestamp については、各金融機関が定めた評価時間、すなわち、“calculation timestamp” および“input pricing timestamp”双方での報告が許容されるべきと考える。

• **2.7.2. Collateral portfolio code**

Q14 :

Should this data element be separated into two, one for initial margin, one for variation margin? If you think that two separate portfolio codes for IM and VM should be reported, could you provide business cases where it is needed?

(コメント)

ROC の見解に同意する。本邦取引報告においては、既に IM と VM を別の項目として報告している。

• **2.7.2. Collateral portfolio code**

Q15 :

Currently, the CDE TG does not require collateral portfolio codes to be reported consistently between counterparty pairs. Consistent collateral portfolio codes reported by both sides of the transaction would facilitate reconciliation of margin data in the jurisdictions with double-sided reporting.

Do you agree with the approach to require the same collateral portfolio codes to be reported by both sides?

In what manner can consistent collateral portfolio codes be adopted between counterparties? Should an international standard, such as the UTI or LEI be developed in this context?

(コメント)

担保報告は取引と比べて数量が圧倒的に少なく、カウンターパーティーの LEI も報告しているため、既存の項目で照合可能と思われる。また、ポートフォリオコードをカウンターパーティーと揃えて報告するためには、何らかの新しいコード体系が必要になると考えられ対応負荷が非常に高い。本対応が真に必要なかは、慎重に検討されるべき。

• **2.7.20. Collateral timestamp**

Q20 :

The purpose of this data element is to inform authorities the date and time of the last margin update. If a reporting party missed reporting collateral for any day they need to be able to indicate what date the reported collateral applied to. Some authorities may decide to require only the date, without a time portion. Do you have any comments on this data element?

Do you foresee any challenges with reporting this element (if so, please specify)?

(コメント)

複数の評価レートを使うため、評価レートの時間を報告することは難しく、また、計算時間を報告するのは各社バラバラになる可能性があり、対応負荷が重い割には有益なデータの提供ができないと考えられることから、日付単位までの報告とすることが望ましい。

• **2.9.14. Single barrier level**

Q22 :

ROC proposes to add data elements 2.9.14., 2.9.15., 2.9.16. to allow for a more accurate reporting of barrier options.

Do you have any comments with regards to the proposed definitions? Are there any other elements that would be helpful in capturing the characteristics of barrier options?

(コメント)

特定の取引固有の報告項目を CDE として追加しても、システミック・リスクを把握する観点からはあまり意味はなく、金融機関の負担が増えるだけと考えられる。例えば、CDE の既存項目である”Strike price”を活用することで新規項目を追加せずとも代替することが可能ではないか。

• **2.9.25. Option premium schedule - option premium amount on associated payment date**

• **2.9.26. Option premium schedule - option premium payment date**

Q23 :

The purpose of data elements 2.9.25. and 2.9.26. is to allow authorities to better understand the premium of options and swaptions with option premium schedules.

Do you have any comments or concerns on these proposed data elements?

(コメント)

システミック・リスクを把握する観点からは、オプションプレミアムについては総額が報告されていれば問題ないと考えられる。加えて、オプションのリスクはデルタで把握することも可能であると考えられるため当該項目の追加は不要と考える。

• **2.10.2. Delta**

Q25 :

Should ROC add clarification that reporting of delta is applicable only to options, swaptions, and other option-life instruments?

(コメント)

各法域における報告内容の差異の削減に繋がると考えられるのであれば、Delta の定義を修正し、報告対象となる取引を明確化することが望ましい。

ただし、当該定義修正は「報告対象となる取引の明確化」のみに留められるべきである。仮に、定義修正の過程において、デルタの計算式の詳細までもが厳格に定められた場合、市場参加者によっては追加システム開発が必要となり負荷が大きい。

• **2.10.3. Call amount**

Q26 :

Originally, this field was included in the CDE to enable unambiguous reporting of notional amounts for foreign exchange options. In response to industry feedback, ROC is considering expanding the scope of this data element to cover options for all asset classes.

Could you provide examples where this field would be useful for options that's not foreign exchange?

(コメント)

外国為替オプション以外に有用な具体例は無く、外国為替オプションのみへの適用で足りると考えられる。なお、外国為替はレグで通貨が異なるため Call/Put を分けて報告することは理解できる。

• **2.10.4. Put amount**

Q27 :

Originally, this field was included in the CDE to enable unambiguous reporting of notional amounts for foreign exchange options.

In response to industry feedback, ROC is considering expanding the scope of this data element to cover options for all asset classes.

Could you provide examples where this field would be useful for options that's not foreign exchange?

(コメント)

Q26 に対するコメントと同じ。

• **2.10.6. Call currency**

Q28 :

Originally, this field was included in the CDE to enable unambiguous reporting of notional amounts for foreign exchange options.

In response to industry feedback, ROC is considering expanding the scope of this data element to cover options for all asset classes.

Could you provide examples where this field would be useful for options that's not foreign exchange?

(コメント)

Q26 に対するコメントと同じ。

• **2.10.7. Put currency**

Q29 :

Originally, this field was included in the CDE to enable unambiguous reporting of notional amounts for foreign exchange options.

In response to industry feedback, ROC is considering expanding the scope of this data element to cover options for all asset classes.

Could you provide examples where this field would be useful for options that's not foreign exchange?

(コメント)

Q26 に対するコメントと同じ。

• **2.15.1. Underlier ID (Other)**

Q32 :

This data element is updated to further specify the allowable values.

This is not an exhaustive list and other reference underliers may be used.

Do you have any comments or concerns on the proposed amendment?

(コメント)

ID のデータリストを新規で作成する必要があるため負荷が高く、また、該当するケースは限定的と思われ有効性にも疑問が残ることから、許容値の変更は避けるべき。

• **2.15.2. Underlier ID (Other) source**

Q33 :

This data element is updated to further specify the allowable values.

Do you have any comments or concerns on the proposed amendment?

(コメント)

Q32 に対するコメントと同じ。

• 2.16.1. Action type

Q34 :

While different approaches exist for reporting partial termination events, MODI/ETRM should be reported for partial early termination with notional amount adjustments and early termination with pre-agreed maturity date adjustments.

Do you have any comments or concerns about the proposed approach?

(コメント)

部分解約については、「部分解約」という契約ではなく、通常の変更契約で想定元本を変更することから、「ETRM」の定義とは合わない。また、早期解約は通常は先日付で合意しており、合意内容はあくまでも早期解約であって、満期日の変更ではないため、満期日を変更するアプローチは実態と合っていないと思われる。

部分解約の報告を求める場合には、部分解約(MODI/ETRM)と部分期日変更(MODI/TRAD)の定義付けを明確にしていきたい。(契約変更された部分について、当日受渡であれば部分解約、先日付受渡であれば期日変更とする、など)

• 2.16.1. Action type

Q35 :

In light of the different approaches for reporting valuation and margin corrections, with either using 'CORR' for both types of data or limiting to 'VALU' for valuations and 'MARU' for margins, do you have any comments or concerns about either of the approaches?

(コメント)

時価評価および証拠金は、基本的に日次で報告するものであるため、「CORR」で報告内容を修正するよりも「VALU」および「MARU」による値のアップデートで足りると理解している。

以 上